BERTARATUAK
ALKATE-UDALBURUA

Gontzal Hermosilla Ramos jauna

ALKATEORDEAK

Leire Basauri Castellanos andrea
María Teresa Fernández García andrea
Naiara Ibarzabal Arrasate andrea
Felix Gabarain Amenabar jauna
Emilio Ramos Rodríguez jauna

ZINEGOTZIAK

Francisco Javier Intxaurza Zarandona jauna
Belén Urbieta Pérez andrea
Guillermo Vío Domínguez jauna
Iratxe Moreno Fernández andrea
Ander Moreno del Campo jauna
Ione Aurrekoetxea Yangüas andrea
Juan María Sánchez Conde jauna
Miguel A. Tapia Trigueros jauna
Jon Andoni Gerediaga Bilbao jauna
Manuela Ruiz Vivanco andrea
Juan Ignacio del Vigo Cruz jauna

IDAZKARIA

Laura Arana Aguirre, andrea

Sopelan, bi mila eta hamazazpiko urtarrilaren hogeitamaikan, arratsaldeko zazpi eta erdietan, Udaletxean bildu dira goian adierazitako zinegotziak, Gontzal Hermosilla Ramos alkate-udalburu jaunaren burutzapean, ohiko bilkura egiteko, deialdian ezarritako gai-zerrendaren arabera, eta bertan izan da bilkuraren fede eman duen Laura Arana Aguirre andrea, idazkaria. Bertan izan da Irantzu Otzerin Larizgoitia andrea.

1.- 2016KO ABENDUAREN 29KO AURREKO BATZORDEKO AKTAREN ONARPENA, BIDEZKOA BADA. Honen berri emanda, bertaratutakoek, aho batez, erabaki dute: akta onestea. Onetsi aurretik, Aktaren 19. orrialdean zuzenketa bat egin behar da; hala, lehenengo paragrafoak hauxe dio: *"Honako hiru talde politiko hauek aurkeztutako zuzenketa onestea: Eusko Abertzaleak – Nacionalistas Vascos, Sopelako EHBildu eta Socialistas Vascos de Sopela". Horren ordez, hauxe idatzi behar da: "Honako hiru talde politiko hauek aurkeztutako zuzenketa onestea: Eusko Abertzaleak – Nacionalistas Vascos eta Socialistas Vascos de Sopela"*

SRES. ASISTENTES
ALCALDE-PRESIDENTE

Dª Gontzal Hermosilla Ramos

TENIENTES DE ALCALDE

Dª Leire Basauri Castellanos
Dª María Teresa Fernández García
Dª Naiara Ibarzabal Arrasate
D. Felix Gabarain Amenabar
D. Emilio Ramos Rodríguez

CONCEJALES

D. Francisco Javier Intxaurza Zarandona
Dª Belén Urbieta Pérez
D. Guillermo Vío Domínguez
Dª Iratxe Moreno Fernández
D. Ander Moreno del Campo
Dª Ione Aurrekoetxea Yangüas
D. Juan María Sánchez Conde
D. Miguel A. Tapia Trigueros
D. Jon Andoni Gerediaga Bilbao
Dª Manuela Ruiz Vivanco
D. Juan Ignacio del Vigo Cruz

SECRETARIA

Dª Laura Arana Aguirre

En Sopela, a treinta y uno de enero de dos mil diecisiete, siendo las diecinueve horas y treinta minutos, se constituye el Pleno de este Ayuntamiento bajo la Presidencia del Sr. Alcalde-Presidente, D. Gontzal Hermosilla Ramos, con asistencia de los/as Sres/as Concejales/as arriba señalados, al objeto de celebrar sesión ordinaria, con arreglo al Orden del Día designado en la convocatoria, con la asistencia de la Secretaria Accidental Dª Laura Arana Aguirre que dará fe del acto. Asiste también Dª Irantzu Otzerin Larizgoitia.

1.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, DEL ACTA DE LA SESION ANTERIOR DE FECHA 29 DE DICIEMBRE DE 2016. Dada cuenta de la misma, los asistentes, por unanimidad, acuerdan: Su aprobación, previa rectificación en la página nº 19 del Acta, donde en el primer párrafo dice: *"Aprobar la enmienda presentada por los tres grupos políticos siguientes: Euko Abertzaleak – Nacionalistas Vascos, Sopelako EHBildu y Socialistas Vascos de Sopela"*, debe decir *"Aprobar la enmienda presentada por los tres grupos políticos siguientes: Euko Abertzaleak – Nacionalistas Vascos y Socialistas Vascos de Sopela"*

Zuzenketaren izenburuak hauxe dio:

EUSKO ABERTZALEAK-NACIONALISTAS VASCOS, EHBILDU ETA SOPELAKO EUSKAL SOZIALISTAK TALDEEK ELKARREKIN AURKEZTURIKO ZATIZKO ZUZENKETA, 2017. URTEKO AURREKONTUEI DAGOKIENA /

Esan behar du:

EUSKO ABERTZALEAK-NACIONALISTAS VASCOS ETA SOPELAKO EUSKAL SOZIALISTAK TALDEEK ELKARREKIN AURKEZTURIKO ZATIZKO ZUZENKETA, 2017. URTEKO AURREKONTUEI DAGOKIENA /

2.- KREDITU GEHIGARRIEN BIDEZ UDAL AURREKONTUAK ALDATZEKO 11. ZBK. ESPEDIENTEAREN ALDAKETAREN BERRI EMATEA. 2016-1868 DEKRETUA. 4039/2016 ESPTA:- Honen berri emanda, Bertaratutakoek, aho batez, erabaki dute: jakinaren gainean geratzea.

Segidan Sopelako EHBilduko udal talde politikokoa den Guillermo Vío jaunak hartzen du hitza, esaez: Hausnarketa bat egin nahi dogu. Hau da 2016 urtean egin den 11. aldaketa, ia-ia hilabero bat dogu. Hamaikagarren aldaketa hau abenduaren 28an egin zen, ekonomia batzordea izan ostean, beraz, inolako aukerarik ez genuen izan aurretiaz aztertzeko, eta justu egun bat lehenago, 2017ko aurrekontuak onartzeko, onartu baino lehen. Esatea, hemen dagoen kantitatea, 341.481,11 €, nahiz eta izen bat euki, “Herriko kaleen azpiegitura eta urbanizazioa”, ez diola benetan gure ustez izen horri erantzuten, baizik eta diruzaintza soberakina 0 €an nibelatzeko. Uste dugu egindako modifikazio guztiak 2016an direla aurrekontuaren %15a eta gastu korrontearen %36a, eta alkatetzaren dekretuaren bidez 2016. urtean seirehun mila eta piku euro onartuak izan direla. Ondorioz, uste dugu hemen egon dela borondate bat kantitate handi batzuk alkatetza dekretuen bidez eta aurrekontu aldaketaren bidez onartzeko eta kantitate hauek ez dira plenoan eztabaidatu.

Alkate jaunak hartzen du hitza, esanez. Erantzuna oso erraza da. Gogoratuko dozuenez, zuek gobernatzen egon zineten lau urtetan ere, uste dot urte guztietan agortu zala alkatetzaren kapazitatea aurrekontuaren %5eko inguruan aldaketak egiteko Dekretu bidez. Kasu honetan, eta zuk badakizu beste inork baino hobeto, aurrekontuen akordioa ez zala itxita egon osoko bilkurararte eta honek daukan helburua da, dakizunez, zenbateko hori hurrengo urtera

En el título de la Enmienda, donde dice:

ENMIENDA PRESENTADA CONJUNTAMENTE POR LOS GRUPOS MUNICIPALES EUSKO ABERTZALEAK-NACIONALISTAS VASCOS, EHBILDU Y SOCIALISTAS VASCOS DE SOPELA PARA LOS PRESUPUESTOS DEL AÑO 2017

Debe decir:

ENMIENDA PRESENTADA CONJUNTAMENTE POR LOS GRUPOS MUNICIPALES EUSKO ABERTZALEAK-NACIONALISTAS VASCOS, Y SOCIALISTAS VASCOS DE SOPELA PARA LOS PRESUPUESTOS DEL AÑO 2017

2. DACION CUENTA DEL EXPEDIENTE Nº 11 DE MODIFICACION PRESUPUESTARIA MEDIANTE CRÉDITO ADICIONAL. DECRETO 2016-1868. EXPTE 4039/2016.- Dada cuenta del mismo, los asistentes, por unanimidad, acuerdan: Darse por enterados.

A continuación toma la palabra D. Guillermo Vío, del grupo político municipal Sopelako EHBildu para indicar: Decir que esta modificación es la número 11 de 2016, por lo tanto, casi una por mes. Esta modificación se realizó el día 28 de diciembre, esto es, con posterioridad a la Comisión de Hacienda del mes de Diciembre, con lo cual no hubo ninguna oportunidad de analizarla y estudiarla y se hace un día antes del Pleno donde se discute el presupuesto del año 2017. Que aunque son 341.481,11 € con la denominación “Infraestructura y urbanización de calles del municipio” es casualidad que sea la cifra exacta para dejar el remanente de tesorería a 0 . Con estas modificaciones presupuestarias son 2.100.000 € los que se han hecho durante el año 2016, que es un 15% del presupuesto general y un 36% del gasto corriente de este Ayuntamiento y se ha hecho todo mediante Decreto de Alcaldía, dentro del marco legal, hasta 660.000 €, con lo cual estamos hablando de unas cantidades muy grandes que se han hecho mediante Decretos de Alcaldía y que no se han podido discutir en este pleno.

El señor alcalde toma la palabra y dice que la respuesta es muy simple. Como recordaréis, durante los cuatro años que gobernasteis vosotros, creo que en todos se agotó la capacidad del alcalde para hacer modificaciones del 5 % del presupuesto mediante decreto. En este caso, y tú lo sabes mejor que nadie, el acuerdo sobre los presupuestos no se cerró hasta que se celebró el pleno. Así, el objetivo del mismo, como sabréis, es que esa cantidad pase

pasatzen da zer "remanente incorporable" da , orduan, aurtengo aurrekontuan gehitzea posible izatea zenbateko hori Sopelako kaleak, espaloiak, etabar konpontzeko eta horren inguruan aurrera joateko. Legala eta zilegia da, eta oso arrunta da. Aurrekontuan aldaketak egitea ez da txarra, alderantziz, horrek esan nahi du aurrekontua bizirik dagoela eta aurrekontua, berbak esaten dauen moduan, prebisioa da, aurrekontua, beraz aldatu daiteke edozein uneetan. Hausnarketa egin da, ez abenduko komisioan baizik eta hil honetako komisioan, baina egin da.

al año siguiente como "remanente incorporable". De esa forma, se podrá incorporar dicha cantidad al presupuesto de este año para destinarlo a diferentes fines como arreglar las calles o aceras de Sopelana, entre otros. Es legal y legítimo y algo habitual. Hacer modificaciones en el presupuesto no es malo, sino todo lo contrario porque quiere decir que el presupuesto está vivo. Además, el presupuesto, como la propia palabra indica, es una previsión; por lo tanto, puede modificarse en cualquier momento. Se ha reflexionado y no en esta comisión, sino en la de este mes; pero se ha reflexionado.

3.- KREDITU GEHIGARRIEN BIDEZ UDAL AURREKONTUAK ALDATZEKO 1. ZBK. ESPEDIENTEAREN ALDAKETAREN BERRI EMATEA 2017-0004 DEKRETUA. 19/2017 ESPTEA. Honen berri emanda, Bertaratutakoek, aho batez, erabaki dute: jakinaren gainean geratzea.

3. DACION CUENTA DEL EXPEDIENTE Nº 1 DE MODIFICACION PRESUPUESTARIA MEDIANTE CRÉDITO ADICIONAL. DECRETO 2017-0004. EXPTE 19/2017:- Dada cuenta del mismo, los asistentes, por unanimidad, acuerdan: Darse por enterados.

4.- GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINTZAREN SOBERAKINEN ERABILERAREKIKO 2016ko 4.. HIRU HILABETEKO FINANTZIAL JASANGARRITASUNAREN TXOSTENA. 3588/2016 ESPTEA. Honen berri emanda, Bertaratutakoek, aho batez, erabaki dute: jakinaren gainean geratzea.

4.- DACION CUENTA DEL INFORME DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL 4º TRIMESTRE DEL 2016 EN RELACIÓN CON LA UTILIZACIÓN DEL REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES. EXPTE. 3588/2016:- Dada cuenta del mismo, los asistentes, por unanimidad, acuerdan: Darse por enterados.

ATAL ERABAKITZAILEA
Ogasuna eta Kontuen Batzorde Berezia

PARTE RESOLUTIVA
Hacienda y Especial de Cuentas

5.- BETEBEHARREN AITORPENA. Bizkaiko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko 10/2003 Foru Arauaren 40. eta 41.2 artikuluekin bat, eta betebeharra aitortu aurreko gastu baimenik ez dagoela eta.

5.- RECONOCIMIENTO DE OBLIGACIONES. De conformidad a los artículos 40 y 41.2 de la Norma Foral 10/2003, Presupuestaria del Territorio Histórico de Bizkaia, y ante la carencia de autorización del gasto previa al reconocimiento de la obligación.

Ondoren, Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal talde politikoko Leire Basauri andreak hartu du hitza, betebeharren aitorpena azaltzeko.

A continuación toma la palabra Dª Leire Basauri, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak – Nacionalistas Vascos para explicar el Reconocimiento de Obligaciones.

Aztertu da Ekonomia eta Ogasuneko Informazio Batzordearen proposamena.

Vista la propuesta de la Comisión Informativa de Hacienda y Especial de Cuentas.

Jarraian, Denok Batera Sopela udal talde politikoko kidea den Jon Andoni Gerediaga jaunak hartu du hitza eta hauxe esan du: Betebeharren aitorpenetik, zenbateko handiena, 22.542 eurokoa, "Sopelako bideko zuloen konponketa" kontzeptuari dagokio. Zenbateko hori zein jarduketa zehatzetan gastatu den jakitea gustatuko litzaiguke, baita jarduketa horiek non egin diren ere, segimendu egokia egite aldera. Informazio hori ez badugu, ezin dugu baloratu 22.000 euroko zenbateko hori egokia edo neurriz gainekoa den. Horregatik

A continuación toma la palabra D. Jon Andoni Gerediaga, del grupo politico municipal Denok Batera Sopela indicando: Del reconocimiento de obligaciones, la mayor cuantía de 22.542 € corresponde al concepto "Arreglo baches Sopela". Habríamos deseado que se nos hubiera informado qué actuaciones concretas se han realizado por esa cantidad y en qué zonas concretas se han realizado, con la intención de poder efectuar un correcto seguimiento. Sin esa información no podemos valorar si 22.000 € es una cantidad ajustada o desproporcionada. Por

guztiagatik, abstenituko gara.

todo ello, nos vamos a abstener.

Honako hauek abstenitu dira: Denok Batera Sopela udal talde politikoko Jon Andoni Gerediaga jauna, Orain udal talde politikoko Juan Ignacio Del Vigo jauna eta Manuela Ruiz andrea (atxiki gabeko zinegotzia).

Con la abstención de D. Jon Andoni Gerediaga, del grupo político municipal Denok Batera Sopela, D. Juan Ignacio del Vigo, del grupo político municipal Orain y Dª Manuela Ruiz (concejala no adscrita)

Udalbatzak, gehiengoz, hauxe erabaki du:

El Pleno, por mayoría, acuerda:

Ondoko betebeharrak aitortzen dira:

Reconocer las siguientes obligaciones:

Proveedor/Hornitzaile	**Concepto/Kontzeptua**	**Importe/Kopurua**
TALLER2A S.L.	Divulgación cultural, ocio y eventos de enero a julio de 2016 / Urtarriletik uztailararte kultura, aizia eta ekitaldietako zabalkundea	1.778,70 €
TALLER2A S.L.	Anuncio cinturón de hierro Deia / Deian jarritako burdin hesiko iragarkia	1.754,50 €
TALLER2A S.L.	Anuncio euskeraren eguna en Deia / Deian jarritako euskeraren eguneko iragarkia	1.052,70 €
VIZEX S.L.	Anuncio rectificación Reparcelación U.E.5.2.en Berria / Berrian jarritako U.E.5.2. Lurzailaren zuzenketaren iragarkia	523,94 €
VIZEX S.L.	Anuncio Aprobación definitica modificación PERI 8.1 Deia / Deian jarritako PERI 8.1. aldaketaren behin betiko onarpenaren iragarkia	704,22 €
VIZEX S.L.	Anuncio Aprobación definitica modificación PERI 8.1 Gara / Garan jarritako PERI 8.1. aldaketaren behin betiko onarpenaren iragarkia	718,30 €
VIZEX S.L.	Anuncio rectificación Reparcelación U.E.5.2.en el Correo / El Correon jarritako U.E.5.2. Lurzailaren zuzenketaren iragarkia	1.145,48 €
ASFALTOS URIBE SA	Arreglo de baches en Sopela/ Sopelan bideko zuloen konponketa	22.542,30 €
PRAKAGORRI	Traducción pleno de septiembre / Iraileko Udalbatzaren itzulpena	453,75 €
	TOTAL/GUZTIRA	30.673,89 €

ARGIBIDE, SUSTAPEN ETA KONTROL ATALA

6.- PRESAZKO MOZIOAK, HALAKORIK BADA:- Une honetantxe, alkate jaunak galdetu du ea talde politikoren batek deialdiarekin batera doan gai-zerrendan ez dagoen eta galde-erreguen txandan sartu ezin den gairen bat aztertu nahi duen, premiazkoa delako. Horri erantzunez, Guillermo Vío jaunak esan du Bozeramaileen Batzordean bi proposamen aurkeztu zirela eta ez direla horiek gai-zerrendan jaso. Suposatzen da geroago eztabaidatuko direla, baina horrela ez bada, premiazko mozio gisa sartzea gustatuko litzaiguke.

Alkate jaunak erantzun du mozio horiek ez direla gai-zerrendan sartzen, soilik alkatetzarenak diren eskumenak aipatzen dituztelako. Izan ere, bi txosten dituzue eskuragarri. Bata udal teknikariena eta bestea kanpokoa; bertan, adierazten da erreguak direla eta ez mozioak. Beraz, eztabaida daiteke; hala ere, ezin da mozioen edo premiazko mozioen barruan eztabaidatu, udalean horren inguruan irekitako espediente bat egon beharko zelako horretarako eta, kasu honetan, ez da espedienterik ireki. Noski eztabaidatuko dela, baina “Galde-erreguen” atalean, kasu honetan, “erregu” bezala.

7.- ERREGU, GALDERAK ETA MOZIO EZ ERABAKIGARRIAK:-

<u>Erregu-galderak</u>

Juan Ignacio del Vigo jaunak hauxe adierazi du: Aurreko egunean udal idazkaritzarekin bildu nintzen, pentsatu dugulako mozio bat aurkeztea eta, hori egin baino lehen, mozio horren bideragarritasuna aztertu nahi genuen. Gardentasuna, herritarren parte-hartzea eta gobernantza ona kontuan hartuta, talde politikoek udalerriko herritarrek aurkezten dituzten kexa, iradokizun edo eskaeren berri izan beharko genuke. Gure ustez, kontu hori, erabaki politiko bat izan beharrean, herritarren esku egon beharko zen eta haiek dira erabaki hori hartu behar dutenak. Proposatzen dugunaren inguruko iritzia ematea gustatuko litzaiguke, nahiz eta proposamen hori landu behar dugun. Funtsean, proposatzen dugu herritarrek betetzen dituzten eskaeretan laukitxo bat egoteko; horretan, herritarrak X bat jarri ahalko du edo ez, nahi duen bezala, talde politikoek eskaera hori ikusi ahal izateko. Gai

PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL

6.- MOCIONES DE URGENCIA, SI LAS HUBIERA:- En este momento, se pregunta por el Sr. Alcalde si algún grupo político desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto no comprendido en el Orden del Día que acompañaba a la Convocatoria y que no tenga cabida en el punto de Ruegos y Preguntas, a lo que se responde por parte de D. Guillermo Vío que en la Junta de Portavoces se presentaron dos proposiciones y que no están incluidas en el orden del día. Se supone que se debatirán posteriormente pero si no es así, quisiéramos meterlas como mociones de urgencia.

Contesta el Sr. Alcalde indicando que dichas mociones no entran en el orden del día porque hacen alusión a competencias que son estrictamente de Alcaldía. De hecho hay dos informes a vuestra disposición. Uno de los técnicos municipales y otro externo en el que alude a que son ruegos y no mociones, por lo tanto, sí que se permite el debate porque se va a debatir sobre ello pero no se puede debatir dentro de mociones o mociones de urgencia porque tendría que existir un expediente abierto en el Ayuntamiento sobre esa materia, cosa que en este caso no existe. Por supuesto que se debatirá pero dentro del punto “Ruegos y Preguntas”, y en este caso como “Ruego”.

7.- RUEGOS, PREGUNTAS Y MOCIONES NO RESOLUTIVAS:-

<u>Ruegos y Preguntas</u>

Por parte de D. Juan Ignacio del Vigo, se indica lo siguiente: El otro día me reuní con la Secretaria Municipal porque tenemos en mente presentar una moción y previamente queríamos consultar la viabilidad de dicha moción. Teniendo en cuenta la transparencia, la participación ciudadana y la buena gobernanza, los grupos políticos deberíamos tener conocimiento de las quejas, sugerencias o peticiones que realizan los vecinos y vecinas del municipio. Creemos que ésto más que una decisión política debe estar en manos de los ciudadanos y que ellos son los que deben tomar esa decisión. Nos gustaría tener vuestra opinión sobre lo que proponemos, aunque tendríamos que trabajarlo, es que las instancias que rellenen los ciudadanos y ciudadanas cuenten con una casilla en el que el ciudadano o ciudadana pueda poner o no, como desee, una X para que esa instancia pueda pasar a los grupos políticos. Quería recabar

horren inguruko iritzia emateko eskatzen dizuegu.

vuestra opinión sobre este asunto.

Horri erantzunez, alkate jaunak hauxe adierazi du: Horretarako aukera egon badago; izan ere, talde politiko bakoitzak postontzi bat dauka udal honetan eskaerak aurkezten diren leku berean. Beraz, kexa bat aurkeztu nahi duen orok dauka aukera hori. Ezin dugu moziotzat hartu. Ez dut uste osoko bilkurak gai horretan eskumenik duenik. Osoko bilkuraren eskumenak zehatz-mehatz definituta daude, onerako edo txarrerako, baina diren eskumenak dira. Erregu gisa hartuko dugu.

Contesta el Sr. Alcalde indicando: Esa vía ya existe, toda vez que existe un buzón para cada grupo político a vuestra disposición en el mismo lugar en que se presentan todas las instancias en este Ayuntamiento, por lo que cualquier persona que quiera plantear una queja tiene esa posibilidad. Como moción no puede ser. No veo la competencia del Pleno en este tema. El Pleno tiene una serie de competencias muy definidas, para bien o para mal, pero son las que son. Lo recogemos como ruego.

Del Vigo jaunak hauxe adierazi du: Uste dut aukera hori eman beharko zela eta erakundeak hori erraztu. Borondatea baino ez da behar. Herritarren parte-hartzearen ildotik doa eta ez litzateke aurrekontua handitu behar. Hau da, oso neurri merkea izango litzateke eta, horrela, arazo horiek ezagutzean, talde politikoek arazoak konpontzen lagun genezake.

Indica el Sr. Del Vigo lo siguiente: Creo que habría que dar la posibilidad y que la institución favorezca que eso ocurra. Sólo hace falta voluntad. Va en la línea de la participación ciudadana y no requeriría incremento en el presupuesto. Es decir, sería una medida muy barata y los grupos políticos podríamos ayudar a resolver problemas, por el simple hecho de conocerlos.

Manuela Ruiz andreak hartu du hitza eta hauxe adierazi du: Herritarrek zenbait kexa helarazi dizkigute esanez udalak ez diela erantzuten. Uste dut komenigarria izango litzatekeela herritarrek kexak bidaltzean horiek talde politiko guztiei helaraztea; izan ere, herritarrek eskertuko lukete.

Toma la palabra Dª Manuela Ruiz indicando: Nos llegan quejas de los vecinos indicando que no se les responde por parte del Ayuntamiento. Creo que sería conveniente que los vecinos cuando envían las quejas nos llegaran a todos los grupos políticos y ellos lo agradecerían.

Jarraian, Jon Andoni Geregiaga jaunak hartu du hitza eta hauxe adierazi du: Erregu bat eta galdera bat egin nahi ditut. DB-TU talde politikoan nahiko kezkatuta gaude Sopelako zenbait gune arriskutsuak direlako haurrentzat. Izan ere, hori adierazi dugu herritarren segurtasuneko azkenengo batzordean. Gune horietako bat da bidegorria, aurten Ander Deuna Ikastolaraino luzatu nahi dena. Iraileko osoko bilkuran erregistratu genuen Urdulizeko Ospitaleko sarbideen inguruko proposamen bat; horren bidez, Sopelako trafiko eta segurtasun arazoak konpontzeko aukerak proposatu genituen, uste dugulako ospitaleko zerbitzu guztiak irekitzen diren heinean arazo horiek areagotuko direla. Gainera, Osteikoko bidea irekiko da eta industrialde berria garatuko da eta, horren ondorioz, arazo gehiago egongo dira. Irailean, eskatu genuen udal talde guztiei helarazteko proposamen hori, eztabaidatze aldera. Dirudienez, gobernu taldeari ez zaio interesgarria iruditu; izan ere, oraindik ez da oposizioko gainerako taldeekin harremanetan jarri eta, noski, gaia ez da inorekin eztabaidatu. Proposamen horretan jasotako planteamendu eta ohartarazpen bat zen Olabide kalea zeharkatzen duen bidegorriaren egungo

A continuación toma la palabra D. Jon Andoni Geregiaga indicando: Quiero hacer un ruego y una pregunta. En DB-TU estamos batante preocupados por una serie de puntos en Sopela que consideramos peligrosos para niños y niñas, y así lo hemos trasladado en la última comisión de Seguridad ciudadana. Uno de los temas es el bidegorri que se pretende continuar a lo largo de este año hacia la Ikastola Ander Deuna. Nosotros en el Pleno de Septiembre registramos una propuesta de accesos al hospital de Urduliz que tenía la intención de proponer soluciones a diferentes problemas de tráfico y seguridad de Sopela, que entendemos, se verán agravados por la apertura paulatina de la totalidad de los servicios del hospital y por la apertura, además, del vial de Osteiko y el desarrollo de la nueva zona industrial. En Septiembre solicitamos que esta propuesta fuera conocida y debatida por todos los grupos municipales. El equipo de gobierno no ha debido considerarlo de interés porque todavía no se ha comunicado al resto de grupos de la oposición y evidentemente no se ha debatido con nadie. Uno de los planteamientos y advertencias que contenía la propuesta era estudiar el actual trazado del bidegorri que

trazadura aztertu behar dela, trazadura hori egokiena den ezartzeko. Hori guztia, bidegorria Ander Deuna Ikastolaraino luzatzeko obrak hasi aurretik, gero beranduegi izango baita. Horren helburua da gastu handi hori saihestea; kalkulatu da bidegorri arriskutsu horretan egingo den gastua 400.000 € ingurukoa izango dela eta baliteke gero bidegorri hori erreformatu behar izatea. Hori ohartarazi genuen aurreko Herritarren Segurtasuneko Batzordean eta bi erantzun eman dizkigute. Batean, gehiegi ez kezkatzeko esan digute, bidegorri hori ez delako gehiegi erabiltzen zati horretan, hau da, Ballena-Sabino Arana parketik Olabide kaleraino. Bigarrenean, esan digute aztertzen ari direla bidegurutze horretan ibilgailuentzat 10 km/orduko abiadura-mugako seinale bat kokatzea. Horri dagokionez, galdera hau egiten dugu: 10 km/orduko muga-abiadurako seinale bat jarriko da ibilgailuentzat Urdulizeko Ospitalerako anbulantziak igaroko diren eta garatzen ari den poligono industrialera doazen kamioien trafikoa egongo den bide batean? Horiek al dira eskola-txirrindularientzako segurtasun-aurreikuspenak? Izan ere, suposatzen dugu ikastolaraino heltzen den bidegorri hori, funtsean, ikasleek erabiltzeko izango dela. Hori dela-eta, hauxe erregu bat eta galdera bat da aldi berean. Erregu bat da egoera aztertzeko eskatzen dugulako eta galdera hauxe da: neurriren bat hartuko da edo azterlanen bat egingo da bidegorria luzatzeko obren kontratazioa hasi aurretik? Beste galdera bat ere badaukat. Hain zuzen ere, galdera hori oposizioaren proposamenak eztabaidatzeari eta bozkatzeari buruzkoa da. Joan den abenduaren 9an, proposamen bat egin genion alkatetzari. Hala, galdetu genuen ea posiblea den osoko bilkuretan leku bat bilatzea oposizioaren proposamenak eztabaidatu eta bozkatzeko, izaera ez-loteslearekin. Erantzungo diguzuen jakin nahiko genuke.

atraviesa la calle Olabide para determinar si ese trazado es el más adecuado, antes de que se inicien las obras de su continuación hacia la Ikastola Ander Deuna, toda vez que después sería demasiado tarde. Todo esto con intención de evitar un importante gasto que creo que está calculado en aproximadamente 400.000 € , en un bidegorri peligroso que posiblemente sea necesario reformar posteriormente. Hemos advertido de ésto en la pasada Comisión de Seguridad Ciudadana y nos han dado dos contestaciones. Una, que no nos preocupemos demasiado, puesto que este bidegorri casi no se utiliza en ese tramo, desde Parque Ballena-Sabino Arana hasta la Calle Olabide, y Dos, que están valorando colocar en el cruce referido, una señal de límite de velocidad a 10 km/h para los vehículos, a lo que nosotros hemos apuntado ¿una señal de límite de velocidad a 10 km/h para los vehículos por un vial por el que van a circular las ambulancias hacia el hospital de Urduliz y el tráfico de camiones hacia el polígono industrial en desarrollo?. ¿Son éstas las previsiones de seguridad para los ciclistas escolares?, porque suponemos que un bidegorri a la Ikastola estará pensado principalmente para su uso por alumnos. Por eso, ésto es un ruego y una pregunta a la vez. Ruego en el sentido de que rogamos se estudie la situación, y la Pregunta es si se va a tomar alguna medida o estudio antes de iniciarse la contratación de las obras de continuación. Despues, una segunda pregunta. Ésta va en relación precisamente a debate y votación de propuestas de la oposición. El pasado 9 de diciembre propusimos a la Alcaldía preguntando por la posibilidad de encontrar un lugar en los plenos para el debate y votación, no vinculante, de propuestas de la oposición. Nos gustaría saber si se nos va a contestar.

Horri erantzunez, alkate jaunak adierazi du ez dela egia erantzunik eman ez denik. Telefonoz erantzun zen. Osoko bilkurak egitura bat dauka eta bertan aztertzen diren puntu guztiak eztabaidatzen eta bozkatzen dira. Ez dago biderik proposatzen dena ahalbidetzeko. Telefonoz hitz egin genuenean, harrituta zeunden. Izan ere, betetzen ez zirela pentsatzen zenuten mozio ez erabakigarrietan ere betetzen dira. Mozio erabakigarri bat dagoenean, adibidez, hauxe esaten da: Bidali, besteak beste, Obama presidenteari eta Europako Batzordeko presidenteari; hori betetzen da eta bidaltzen da. Osoko bilkuran eztabaidatzen den guztiak ondorio juridikoak ditu, bestela gai guztien inguruan eztabaidatu ahalko zen eta betetzen dena eta betetzen ez dena aukeratu.

Contesta el Sr. Alcalde indicando. No es cierto que no se os haya contestado. Se contestó telefónicamente. El Pleno tiene una estructura y todos los puntos que entran en él, se debaten y se votan. No existe ninguna vía para posibilitar lo que se propone. Cuando hablamos telefónicamente te sorprendiste, porque incluso en las mociones no resolutivas que pensábais que no se cumplían también se cumplen. Cuando hay una moción resolutiva, por ejemplo se dice: envíese al Presidente Obama, al Presidente de la Comisión Europea, etc y se cumple y se envía. Lo que se debate en pleno tiene efectos jurídicos porque sino también se podría debatir de todo y elegir lo que se cumple y lo que no. Por ello, lo que se debate tienen que ser cosas de Pleno y en algunos casos

Hortaz, eztabaidatzen dena osoko bilkuraren eskumeneko gauzak izan behar dira; kasu batzuetan, bozkatu behar da eta, beste batzuetan, eztabaidatu baino ez. Hori dela-eta, mozioak daude, mozio ez erabakigarriak eta proposamenak, besteak beste. Horrez gain, Galde-erreguak ditugu, etab. Gauza batzuk bozkatu behar dira eta beste batzuk ez. Bere garaian esan nizun bezala, ez daukat arazorik erregu bat dagoenean hori eztabaidatzeko, talde bakoitzak bere iritzia emateko eta aktan jasotzeko; edonola ere, ez da bozkatuko ezin delako. Ondorio juridiko lotesleak ditu eta kontu bat osoko bilkuraren eskumenekoa ez bada, ezin diogu horri ondorio juridiko loteslerik esleitu, batzuek erabaki horiek aurkatu beharko genituzkeelako. Beraz, orain arte gutxienez, ezin izan dugu zuek galdetu duzuena aurkitu. A priori, galde-erreguen atalera bideratuko ditugu bozkatu behar ez diren gaiak; izan ere, hori da Antolakuntza eta Funtzionamenduko Arautegiak ezartzen duena. Galde-erreguen atalean eztabaidatuko da beste edozein puntu bezala; eztabaidatzeko txanda egongo da eta talde bakoitzak bere iritzia emango du. Horrela, denok jakingo dugu zein den talde bakoitzaren iritzia. Etxean daudenek ezagutu ahalko dute eta argazki horretan denok ateratzen gara ondo, besoa altxatu edo ez.

votar y en otras sólo debatir. Por eso existe la figura de mociones, mociones no resolutivas, proposiciones, y por otro lado existe la figura de Ruegos, Preguntas, etc. Hay cosas que son objeto de votación y otras no. Como te dije en su día, no tengo ningún problema en que cuando haya un ruego se debata, que cada grupo opine y se recoja en Acta, pero en ningún caso votar porque no se puede. Tiene efectos jurídicos vinculantes y si algo no es objeto de pleno, no podemos darle efecto jurídico vinculante porque algunos estaríamos obligados a impugnar dichos acuerdos. Por tanto, no se ha sabido, al menos hasta ahora, encontrar lo que nos preguntábais. A priori seguiremos direccionando hacia ruegos y preguntas los temas que no son objeto de votación, porque es lo que marca el ROF, y allí se debatirá como cualquier otro punto, habrá turno de debate y cada grupo fijará sus opiniones. De esa manera considero que todos sabrán lo que opina cada grupo. Todo el que está en casa tendrá la posibilidad de conocerlo y todos salimos perfectamente retratados en esa foto, más allá de que levantemos o no el brazo.

Jarraian, Guillermo Vío jaunak hartu du hitza eta hauxe adierazi du: Joan den asteko Bozeramaileen Batzordean, EHBilduk bi proposamen aurkeztu zituen gure ustez udalerrian gaurkotasunekoak diren bi gaien inguruan. Batetik, azkenengo egunotan, anarkia bat egon da, kontzeptu leun bat erabiltzeagatik, papera eta kartoiaren bilketari dagokionez eta, horregatik, proposamen bat egin genuen. Bestetik, udal honek elektrizitate-hornitzaileekin dituen kontratuen inguruko proposamen bat egin genuen. Uste genuen bi proposamen horiek osoko bilkuran eztabaidatu ahal eta behar zirela, eguneroko bizitzako arazoekin harreman estua dutelako. Bi proposamen horiek ez dira gai-zerrendan onartu, ezta premiazko mozioen bidez ere. Gaur esan digute beharrezkoa dela horren inguruko txostenak egotea. Artikuluetan sartu gabe, adierazi nahi dugu proposamenak urtarrilaren 26an aurkeztu genituela. Egun berean, gai-zerrenda heldu zen eta gure proposamenak ez ziren bertan agertzen. Hala, txosten juridikoa 30ekoa da, hau da, 4 egun beranduagokoa. Lehenik eta behin, erabakia hartuta zegoen eta txosten juridiko hori 4 egun beranduago egin zen. Bigarrenik, gure proposamenetako bat aztertzen duenean, hiru puntu baino ez ditu aztertzen baina gure proposamenak idazkiaren atzeko partean jarraitzen du. Alkate jaunak moztu du eta

Seguidamente toma la palabra D. Guillermo Vío, indicando: En la Junta de Portavoces de la semana pasada, EHBildu presentó dos proposiciones sobre dos temas que creemos son de actualidad en este municipio. Por una parte, ante la anarquía, por emplear un concepto suave, que hemos tenido con la recogida de papel y cartón en estos últimos días hacíamos una propuesta, y por otra, sobre los contratos que tiene este Ayuntamiento con suministradores de electricidad. Pensábamos que estas dos propuestas podrían y debían ser debatidas en el Pleno por su cercanía a los problemas del día a día. Estas dos propuestas no han sido aceptadas ni en el orden del día ni vía mociones de urgencia. Hoy se nos ha dicho que debe haber informes al respecto. Nosotros sin entrar en articulados, decir que presentamos las proposiciones el día 26 de enero. Ese mismo día llega el orden del día sin nuestras propuestas y el informe jurídico está fechado el día 30, es decir, 4 días después. En primer lugar ya se había tomado una determinación y el informe jurídico se hace 4 días después. En segundo lugar, cuando analiza una de nuestras proposiciones sólo se analizan tres puntos pero nuestra proposición sigue en el reverso del escrito. Interrumpe el Sr. Alcalde indicando que lo que está en “Gestiona” es lo que hay. Si ha habido un escaneo incorrecto, se asume. Añade

adierazi du hori dela "Kudeatu" atalean dagoena. Gaizki eskaneatu bada, onartzen da. Vío jaunak hauxe gehitu du: gaizki eskaneatu bada, ezin dugu esan? Uste dut gaizki eskaneatu bada ez dela gure errua eta txosten juridikoan ikusi bada bat-batean paragrafo bat amaitu gabe dagoela, logikoena da akatsen bat egon ote den begiratzea, besterik ez. Nire ustez, gutxienez, deitu behar zenidaten moztuta dagoela esateko. Gutxieneko keinu bat da, errespetu demokratikoko keinu bat, hain zuzen ere. Hirugarrenik, eta artikulu juridikoetan sartu gabe gaia kontrolatzen ez dugulako, hauxe da elektrizitatearen gaiari buruzko ondorioa: "*irizpide horren arabera, ondoriozta daiteke mota horretako kontratuak alkatetzaren eskumenekoak direla*". Argi dago ez duela "ahal da" esaten, baizik eta "ahalko zen". Zalantza-marjina argia dago eta horren aurrean, erabaki bat hartu da. Txostenaren hurrengo puntuan ere hauxe jartzen du: "*litekeena da kasu hori ematea...*"; horiek ez dira esaldi zehatzak. Txostenak ez du osorik aztertzen gure proposamena; gaiak ez onartu eta 4 egun beranduago egin zen eta ondorio gisa jasotako bi esaldiak ez dira baieztapenak, eztabaidaezinak baizik. Hori guztia kontuan hartuta, uste dugu bi gai horiek osoko bilkuran ez eztabaidatzeko borondate politikoa egon dela. Txostenaren balorazio orokor gisa adierazten dugu hori, artikuluak gehiegi aztertu gabe. Bi mozioei dagokienez, ez dakit eztabaidatzeak merezi duen. Arreta papera eta kartoiaren bilketan jarriz, erregu hau egin genuen, aktan jasota dagoen bezala, joan den uztaileko osoko bilkuran. Udan gertatzen ari zena ikusita, konpondu behar zela uste genuen, arazoa jadanik ikusten genuelako. Horregatik egin genuen erregua horrela eta ez genuen proposamenik egin. Badakigu Uribe Kosta Mankomunitatearen abuztuaren 31ko txosten bat dagoela; bertan, adierazten da paperaren bilketak oso gaizki funtzionatzen duela eta konponbide bat bilatu behar dela. Osoko bilkura honetako talde guztiek izan dugu pazientzia eta heziketa, abuztuaren 31ra arte, Gabonak arte… Hala ere, egoerak berdin jarraitzen du. Udalerri honetako pertsona batek lursaila baldintza txarretan duenean, jakinarazten zaio garbitzen ez badu udalak garbituko duela ofizioz eta kobratuko zaiola. Hori da, hain zuzen ere, guk esaten duguna; udalak egiteko eta gero horren arabera jarduteko. Mankomunitateak bere eginkizunak betetzen ez baditu, udal honek erabaki bat hartu beharko du. Hori da gure proposamena, hau da, aldi baterako, hilabete batez, edo behar den denboran zehar, udalak ez-ohiko zerbitzu bat emateko eta ordaintzeko. Esan digute udalak ezin duela hori egin mankomunitatean eskuordetuta dagoelako.

el Sr. Vío indicando que si no ha habido un escaneo correcto ¿no lo podemos decir?. Considero que si ha habido un escaneo mal hecho no es culpa nuestra y un informe jurídico que de repente ve que se corta un párrafo sin fin, lo más lógico es mirar si ha habido algún error o fallo, sin más, y lo mínimo es que se me llame diciendo que está cortado. Hubiera sido un detalle mínimo y de respeto democrático. En tercer lugar, y sin entrar en articulados jurídicos porque no dominamos el tema, respecto al tema de la electricidad concluye *"con arreglo a dicho criterio se podría concluir que este tipo de contratos son competentes de Alcaldía*". Desde luego no dice "se puede", sino "se podría". Tiene un márgen de duda clarísimo y ante la misma, se toma una determinación.Y en el siguiente punto también en el informe pone *"pudiendo darse el caso con toda probabilidad …."* tampoco son frases indicativas concretas. Ante un informe que no analiza en totalidad nuestra propuesta, que está hecho con 4 días con posterioridad a la no aceptación de los temas y con dos frases concluyentes que dejan la condición que no son afirmativas, taxativas, consideramos que ha habido una voluntad política de que estos dos temas no sean debatidos en este pleno. Esto, como una valoración general del informe, y sin entrar mucho en el articulado. Respecto a las dos mociones en sí, que no sé si merece la pena mucho discutir y centrándome en el tema de recogida de papel y cartón, este ruego lo hicimos y consta en Acta en el pleno del mes de Julio pasado. Visto lo que estaba pasando en el verano considerábamos que había que solucionarlo, porque ya veíamos ese problema. El ruego como tal lo hicimos, no hicimos proposición. Somos conscientes de que con fecha 31 de agosto hay un informe de la Mancomunidad de Uribe Kosta en el que dice que la recogida de papel funciona muy mal y que hay que buscar una solución. Todos los grupos de este Pleno hemos sido pacientes, educados.....hasta el 31 de Agosto hasta Navidades, pero se sigue igual. Cuando un vecino de este municipio tiene su parcela en malas condiciones se le notifica que si no lo limpia lo hará el Ayuntamiento de oficio y se le pasará el cargo. Lo que nosotros decimos es lo mismo, que el Ayuntamiento lo haga y después actúe en consecuencia. Si la Mancomunidad no está cumpliendo sus funciones, que este Ayuntamiento tome una determinación. Esa es nuestra propuesta, y que temporalmente, por un mes, o lo que sea necesario, haría un servicio extra y lo pagaría. Se nos dice que el Ayuntamiento no puede hacer eso porque está delegado en la Mancomunidad. El último responsable de la limpieza de este municipio es

Udalerri honetako garbiketaren azkenengo arduraduna da udala, mankomunitatean eskuordetzen duena. Bide batez, zu zara mankomunitateko presidenteordea, baina ematen du mankomunitatea erakunde abstraktu bat dela. Hori da gure proposamena. Hilabete bateko aldi baterako kontratu bat egotea, edo dena delakoa, kontu hau konpontzeko, gero mankomunitateari eraginez. Dirudienez, osoko bilkura honetan ezin da horren inguruan hitz egin, ezta eztabaidatu ere. Proposamena nahiko logikoa da. Elektrizitatearen gaiei dagokienez, Sánchez jaunak gehiago daki horri buruz eta berak hitz egingo du.

el Ayuntamiento, que lo delega en la Mancomunidad. Por cierto, Vd. es el Vicepresidente de la Mancomunidad, porque ahora parece que la Mancomunidad es un ente abstracto. Esa es nuestra propuesta. Que haya un contrato temporal de 1 mes, o lo que fuese, para solucionar el tema repercutiendo después a la Mancomunidad. Por lo visto, de eso no se puede hablar en este Pleno, no podemos debatir sobre eso. Es una propuesta bastante lógica. Sobre los temas de electricidad, el Sr. Sánchez domina mejor el tema, y lo comentará él.

Sánchez jaunak hartu du hitza eta hauxe adierazi du:Guk mozio bat zela uste genuenaren bidez ere eskatu dugu Sopelan elektrizitate-hornidura lizitatzeko; honela argudiatu dugu hori:Kontuan hartuta Sopelako elektrizitate-kontratuak ez direla inoiz lizitazio publikora atera, egitate hau, gutxienez, legez kanpokoa da.Kontuan hartu behar da gaur egun kontratazio publikoaren inguruko legeria Europar Batasunak definitzen duela osorik. Kontratazio publikoaren inguruko 2015/24/UE Zuzentarau berriak hauxe esaten du 2. Atalean: "*bereziki erraztea enpresa txiki eta ertainen (ETE) parte-hartzea kontratazio publikoan eta kontratatzaileek kontratazio publikoa hobeto erabiltzea sustatzea, helburu sozial komunak babeste aldera*".Horrez gain, kontuan hartu behar da zerbitzuaren oraingo hornitzailearen, hau da, Liberarlaren jokabidea guztiz gaitzesgarria eta etikarik gabekoa dela. Kontuan hartu behar da, gaur egun, energia desberdinak erabiltzen ditugula, erregai fosilak eta energia nuklearra; horien bidez, hain zuzen ere, sortzen da gaur egun kontsumitzen dugun elektrizitatea. Hala, erregai horiek dira berotegi-efektuko gasen eta hondakin nuklear kutsatzaileen ekoizle nagusiak. Beraz, gaur egungo aldaketa klimatikoaren errudunak direla esan daiteke.Halaber, kontuan hartu behar da elektrizitatea erregai fosilen bidez ekoiztean, bereziki, gasaren bidez, elektrizitatearen prezioa garestitzen dela.Hala, ezin dugu ahaztu jatorri berriztagarriko elektrizitate gehiago erabiltzen bada, berotegi-efektuko gasen tonak atmosferara igortzea eragozteaz gain, prezioa merkatzen dela.Kontuan hartu behar da erakundeek "gizarte- eta ingurumen-erantzukizuna" dugula, diru publikoa nola gastatzen den erabakitzerakoan. Halaber, aintzat hartu behar da erosketa publiko iraunkor eta erantzuleak eskaintzen digun tresna.Sopelako Udalak, hauxe erabakitzen du:

Toma la palabra el Sr. Sánchez indicando: También hemos solicitado mediante lo que nosotros pensábamos que era una moción, que se licitase el suministro de electricidad en Sopela y lo argumentábamos de la siguiente manera: Teniendo en cuenta que los contratos de electricidad del Ayuntamiento de Sopela nunca han salido a licitación pública, es un hecho, cuando menos, alegal. Teniendo en cuenta que actualmente la legislación en materia de contratación pública viene definida completamente desde la Unión Europea. La reciente Directiva 2015/24/UE sobre contratación pública, en su considerando 2 decide "facilitar en particular la participación de las pequeñas y medianas empresas PYME en la contratación pública y de permitir que los contratantes utilicen mejor la contratación pública en apoyo de objetivos sociales comunes". Teniendo en cuenta el comportamiento absolutamente reprobable y carente de toda ética por parte de Liberarla, actual suministrador del servicio. Teniendo en cuenta el actual mix de energías combustibles fósiles y nuclear con los que se genera la electricidad que actualmente consumimos, son los principales productores de gases de efecto invernadero y residuos nucleares contaminantes, por lo tanto responsables del actual fenómeno de cambio climático. Teniendo en cuenta que la producción de electricidad mediante combustibles fósiles, especialmetne el gas, es el responsable del encarecimiento del precio de la electricidad. Teniendo en cuenta que una mayor penetración de la electricidad de origen renovable además de evitar emitir a la atmósfera toneladas de gases de efecto invernadero, abarata el precio. Teniendo en cuenta la "responsabilidad social y medioambiental" que tenemos las instituciones a la hora de decidir cómo se gasta el dinero público y la herramienta que nos ofrece la compra pública sostenible y responsable. El Ayuntamiento de Sopela, acuerda:

1.- Ahalik eta lasterren lizitatzea Sopelako Udaleko elektrizitate-kontratu guztiak.

2.- Loteetan lizitatzea. 2014/24/UE Zuzentarauak betebehar bat ezartzen du 46. Artikuluan: zenbateko handiko kontratu publikoetan, lizitazioa lote independenteetan zatitu behar da, hain zuzen ere, enpresa txiki eta ertainek lehiaketan parte hartu ahal izatea errazteko.

3.- Lizitazio horretan, adjudikaziorako erabakigarriak diren irizpide etikoak eta gizarte-onurako irizpideak sartzea, besteak beste, hauek sartuko dira, kostu gehigarririk gabe:

– Hornituko den elektrizitatearen % 100 jatorri berriztagarriko elektrizitate ziurtatua izango da.
– Enpresa lizitatzaileak plan integral bat aurkeztuko du energia-pobretasunaren aurka borrokatzeko.
– Konpromisoa hartuko du Sopelako gizarte-bazterketa arriskuan dauden etxeei hornidura elektrikoa ez mozteko.
– Enpresek hornikuntza-puntuetan kontratatutako potentzien analisi bat aurkeztu beharko dute, potentziaren muga kontsumo optimora egokitzeko proposatzeko.

– Udalak jasoko duen laguntza teknikoa eta arreta pertsonalizatua aztertuko dira. Hala, ez da onartuko merkaturatzaileak *call center* edo webgune batera desbideratzeko proposatzea.

– Energiaren inguruko prestakuntzako programak eta hitzaldiak proposatzea hartuko da kontuan, bai udaleko langileentzat, bai herritarrentzat.

Era berean, justifikatu gabeko aurretiazko eskaerak eta betekizunak kenduko dira pleguetatik, enpresa txiki eta ertainak diskriminatzeko diseinatutakoak. Adibidez, berme-gordailuko betebeharrei dagokienez, legeak hori baimentzen du berehalako kontsumo-hornikuntza mota honetarako. Horrez gain, kaudimen-egiaztagirien eskakizun erredundantea baztertuko da; izan ere, merkatu elektrikoan organismo arautzaile batek esku hartzen du (OMIE). Horren aurrean, merkaturatzaileek aurretiaz nahikoa abal egiaztatu behar dituzte operatzeko baimena eskuratzeko.

Hori da eztabaidatzeko aurkeztu genuen mozioa. Asko gustatuko zitzaigukeen eztabaidatzeko gai hau beste era batera

1.- Se licite, a la mayor brevedad posible, todos los contratos de electricidad del Ayuntamiento de Sopela.

2.- Se licite en lotes. La Directiva 2014/24/UE en su artículo 46, marca la obligación de que en los contratos públicos de cuantía importante, se debe dividir la licitación en lotes independientes, para favorecer precisamente la concurrencia de las pymes.

3.- Que en esta licitación se incljyan criterios éticos y de beneficio social que sean determinantes para la adjudicación, entre los que se incluirán, sin coste adicional alguno:

– El 100% de la electricidad que se vaya a suministrar será certificada de origen renovable.

– La empresa licitadora presentará un plan integral para la lucha contra la pobreza energética.
– Se comprometerá a no cortar el suministro eléctrico a ningún hogar en riesgo de exclusión social en Sopela.
– Las empresas deberán presentar un análisis de las potencias contratadas en los puntos de suministro, para proponer una adecuación del término de potencia con el óptimo de consumo.
– Se valorará el tipo de asistencia técnica y de atención personalizada que va a recibir el Ayuntamiento. Así, no se admitirá que la comercializadora proponga una derivación a un call center o una página web.
– Se valorará que se propongan programas y charlas de formación en materia energética, tanto para el personal municipal como para la ciudadanía.

Asi mismo se retirarán de los pliegos todas aquellas exigencias y requisitos previos no justificados, diseñados para discriminar a las pequeñas y medianas empresas. Por ejemplo, las obligaciones de depósito de garantías, la ley lo permite para este tipo de suministros de consumo inmediato. También se eliminará la exigencia redundante de acreditaciones de solvencia, porque el eléctrico es un mercado intervenido por un organismo regulador (OMIE) ante el que las comercializadoras, ya previamente, deben acreditar avales suficients para ser autorizados para operar.

Esta era la moción que habíamos presentado para su debate. Nos hubiese gustado mucho que la presentación de este tema de discusión

aurkeztu izana, baina ezin izan denez beste era batera egin, mozioa defendatzea gustatuko litzaiguke. Bizkaiko enpresarien patronalak ere egin du deialdi bat administraziotik lizitazioetan enpresa txiki eta ertainak administrazioaren kontratuetan sartzea errazteko. Sektore publikoak obra, hornikuntza eta zerbitzuetako kontratuetan egiten duen gastua Barne Produktu Gordinaren % 18,5 da. Horrez gain, kontuan hartu behar da Iberdrolaren jokabide guztiz gaitzesgarria eta etikarik gabekoa; izan ere, goranzko prezioak manipulatzen dituzte hotz gehien egiten duenean, etekinak maximizatzeko. 2015eko azaroan, Iberdrolari 25 milioi euroko isun bat ezarri zitzaion arrazoi horregatik, berriztagarrien garapena eragozten duelako. Eguzkiaren gaineko zergaren ideologoak dira. Sopelak urtean elektrizitatearen truke ordaintzen duena Iberdrolako presidentearen 10 eguneko soldata da; hala, 40.000 euro kobratzen ditu egunean. Bitartean, energia-pobretasunaren eragina areagotzen da. Iberdrolak eta Endesak Nuclenor osatzen dute, Garoñaren jabea. Gaur egun, erregai fosilak dira aldaketa klimatikoaren fenomenoaren arduradunak; hori soilik Donald Trumpek eta Rajoyren lehengusuak ukatzen dute. Hamar enpresek Espainiako estatuko berotegi-efektuko gas guztien % 28 igortzen dute. 10 horien artean daude oligopolio elektrikoko enpresa guztiak, Iberdrola barne. Eskura ditugun tresna guztiak baliatu nahi ditugu eredu energetikoa aldatzeko; gure diruak ez ditu satrapa, lotsabako eta pirata hauek finantzatzen, ezta ingurumena pozoitzen ere. Elektrizitatearen % 100 jatorri berriztagarrikoa izatea nahi dugu; lizitatzea bezalako ekintza erraz horrekin, berotegi-efektuko gasen tonak atmosferara igortzea saihestuko dugu. Berotegi-efektuko gasen hamar igorle nagusietako bederatzi ikatz-termikak dira. Loteetan lizitatzea nahi dugu, tokiko ekonomia babestuz. Izan ere, tokiko ekonomiak kalitatezko enplegua sortu eta finkatzen du; aberastasuna sortzen du tokian toki; gure zergak ez doaz paradisu fiskaletara, ez dute milioi askoko soldatarik ematen eta ez dituzte ate birakariak koipetzen. Enpresa lizitatzaileak plan integral bat aurkeztuko du energia-pobretasunaren aurka borrokatzeko. Gaur bertan irakurri dugu prentsan, Gipuzkoako Foru Aldundiaren arabera, etxeen % 19,2k energia-pobretasuna pairatzen dutela, hau da, Euskal Herrian 2014an 117.000 eta 240.000 pertsonek pairatzen zuten eta kopuru hori handitzen ari da. Neguan zehar etxean tenperatura egokia mantendu ezin duten pertsonen kopurua % 167 igo da eta gure alkatea argudio sasilegelarien atzean ezkutatzen da. Energia-pobretasuna pobretasunaren adierazpenetako bat baino ez

hubiera sido de otra manera, pero ya que no ha podido ser, nos gustaría hacer una defensa de esta moción. Hasta la patronal de empresarios vizcaínos acaba de hacer un llamamiento para que desde la Administración se facilite en las licitaciones en acceso de las PYMES a los contratos de la Administración. El gasto del sector público en contratos de obras, suministros y servicios, supone el 18,5% del PIB. Teniendo en cuenta el comportamiento absolutamente reprobable y carente de toda ética por parte de Iberdrola, manipulando los precios al alza en época de mayor frio y buscando maximizar beneficios. Iberdrola ya fue multada con 25 millones de euros en Noviembre de 2015 por este motivo, poniendo trabas al desarrollo de renovables. Son los ideólogos del impuesto al sol. Lo que Sopela paga al año en electricidad son apenas 10 días del sueldo del Presidente de Iberdrola a 40.000 € al día. Mientras tanto aumenta la incidencia de la pobreza energética. Iberdrola, junto con Endesa, conforman Nuclenor, propietaria de Garoña. Que los combustibles fósiles son los responsables del actual fenómeno del cambio climático a día de hoy, sólo lo niegan Donald Trump y el primo de Rajoy. Diez empresas emiten el 28% de todos los gases de efecto invernadero en el estado español. Entre estas 10 están todas las del oligopolio eléctrico, Iberdrola incluida. Queremos utilizar todas las herramientas de las que disponemos para cambiar el modelo energético que nuestro dinero no financia estos sátrapas, sinverguenzas y piratas ni envenenen nuestro medio ambiente. Que el 100% de la electricidad sea de origen renovable, con esta acción tan sencilla como licitar, evitaremos emitir a la atmósfera toneladas de efecto invernadero. Nueve de las diez mayores emisoras de efecto invernadero son térmicas de carbón. Que se licite en lotes, apoyando la economía local porque crea y fija empleo de calidad, crea riqueza a nivel local, nuestros impuestos no acaban en paraísos fiscales, sueldos millonarios ni engrasan puertas giratorias. La empresa licitadora presentará un plan integral para la lucha contra la pobreza energética. Hoy mismo leemos en prensa que según la Diputación de Gipuzkoa el 19,2% de los hogares sufren pobreza energética, unas 117.000 personas y 240.000 en Euskalherria del año 2014, y subiendo. El número de personas que no pueden mantener una temperatura adecuada en su casa durante el invierno ha aumentado un 167% y nuestro Alcalde escondiéndose detrás de argumentos leguleyos. La pobreza energética no es más que una de las muchas expresiones de la pobreza, sin apellidos. Tiene tres causas principales: salarios bajos, energía

da, izen-abizenik gabekoa. Hiru kausa nagusi hauengatik ematen da: soldata baxuak, energia garestia eta etxebizitzen eta horien ekipamenduen energia-eraginkortasun baxua. Arazo horiek faktura ordaintzeko arazo zehatzak izan daitezke edo argizariekin argitu behar izatea. Eragin berezia dauka emakumeengan; horiengan langabezia handiagoa da; soldatak baxuagoak; alarguntasun-pentsioak dituzte eta guraso bakarreko familien % 80an emakumeak dira horien buru. Albisteetan irakurtzen badugu emakume bat hil dela argizariekin argiztatzen zelako ez da kasualitatea, kausalitatea baizik. Ezin dituzte bonbilla goriak led-ekin ordeztu; etxetresna elektrikoak zaharrak dira eta energia asko kontsumitzen dute; hozkailu bat erosteko bi hilabeteko diru-sarrerak behar dira; gaizki isolatutako leiho eta ateetatik beroa ateratzen da edo hotza sartzen da; hezetasunak daude eta azterlan batzuetan itoginak daudela ere adierazi da. Horrez gain, batzuetan ez dituzte kontsumo-ohiturak ezagutzen, potentzia kontsumo errealera egokitu daitekeela edo tarifa mota desberdinak daudela, besteak beste. Horregatik guztiagatik, beharrezkoa da energia-pobretasunaren aurka borrokatzeko jarduketa integral bat abiaraztea, kontu horrek udalaren gaitasunak gainditzen dituelako. Hori dela-eta, adjudikaziodunak emandako zerbitzu horrekin, bideragarria izango litzateke. Berriz ere, faktura ordaintzera mugatzea diru publikoa oligopolio elektrikora transferitzea da.

cara y baja eficiencia energética de las viviendas y sus equipamientos. Puede ir desde tener problemas puntuales para pagar la factura hasta tener que alumbrarse con velas. Afecta especialmente a mujeres, mayores porcentajes de paro, menores salarios, pensiones de viudedad a familias monoparentales encabezadas en más del 80% por una mujer. Que en las noticias leamos que una mujer ha muerto porque se iluminaba con velas, no es casualidad, es causalidad. Que no se puedan cambiar las bombillas incandescentes por leds, que los electrodomésticos sean viejos y consuman mucha energía, comprar un frigorífico A+++ cuesta los ingresos de dos meses, que por las ventanas y puertas mal aisladas se escape el calor o entre en frío, que haya humedades, o incluso hay estudios que reportan goteras. Por desconocimiento de hábitos de consumo, como adecuación de la potencia al consumo real, existencia de diferentes tipos de tarifas,... Todo ésto explicaría una actuación integral para luchar contra la pobreza energética, que excede las capacidades del Ayuntamiento, por eso, con este servicio dado por la adjudicataria, sería viable. Limitarse a pagar la factura es, de nuevo, una transferencia de dinero público al oligopolio eléctrico.

Alkate jaunak moztu du eta Sánchez jaunari esan dio hitzaldiarekin amaitzen hasteko; horri erantzunez, Sánchez jaunak ez mozteko eskatu dio.

Interrumpe el Sr. Alcalde indicando al Sr. Sánchez que vaya finalizando su intervención, a lo que el Sr. Sánchez le indica que por favor no le interrumpa.

Alkate jaunak adierazi du arau eta denbora batzuk daudela. Zure hitzaldia amaitzen joateko baino ez dut esan.

El Sr. Alcalde indica que hay unas reglas y unos tiempos. Únicamente te he dicho que vayas terminando tu intervención.

Sánchez jaunak hitz egiten jarraitu du.

El Sr. Sánchez continúa su intervención.

Neurri horrek kontzientziak lasaitzeko baino ez du balio, besteak beste, alkatearen kontzientzia. Izan ere, hori ez doa arazoaren errora eta kronifikatzen du. Zein kalifikatzaile erabiliko genuke behar-egoera bat bere buruaren publizitatea eta propaganda egiteko baliatzen duen pertsona deskribatzeko? Izan ere, pertsona horrek hedabideetan esan du ez duela inor atzean utziko energia-pobretasunaren aurka borrokatzeko 6.000 euroko diru-laguntza bat dagoelako. Eta hori esaten ari den bitartean, badaki diru hori ezin dela banatu, ez dagoelako hori arautzen duen ordenantzarik. Urtebete geroago, ordenantza hori ez da existitzen eta publizitatea eta propaganda egiten jarraitzen du.

Una medida que sólo tranquiliza consciencias, la el Alcalde entre ellas, que no va a la raiz del problema, lo cronifica. ¿Qué calificativo se le pondría a alguien que utiliza una situación de necesidad para hacerse publicidad y propaganda en diversos medios de comunicación, diciendo que no se va a dejar nadie atrás porque existe una ayuda contra la pobreza energética de 6.000 €?. Y mientras lo está diciendo sabe y es consciente de que ese dinero no se puede repartir porque no existe una ordenanza que lo regule. Un año después, sigue sin existir esa Ordenanza y sigue haciendo publicidad y propaganda, y luego una moción como ésta, a Ruegos y Preguntas. Se comprometerá a no cortar el suministro a ningún

Hala ere, honelako mozio bat aurkezten denean, Galde-erreguen atalera bideratzen du. Gizarte-bazterketan dauden etxeei hornikuntza ez mozteko konpromisoa hartzen du. Uste dut ez dela azalpen gehiagorik behar. Potentzia-terminoa egokitzea Iberdrolaren ohiko jardunbide bat da, Sopelako Udalari ere eragiten diona. Kontratatutako potentziaren truke ordaintzen duen finkoa kontsumo erreala baino askoz handiagoa da. Lan gehiegi da udalak hori bere baliabideen bidez egiteko; hala, hori izango zen enpresa adjudikaziodunaren beste zerbitzu bat. Beraz, egin daiteke. Udal batzuetan, soilik neurri horrekin, % 30era arteko aurrezpenak lortu dira. Prestakuntza tarifa desberdinen, kontsumo-ohituren eta faktura elektrikoaren inguruan, besteak beste. Izan ere, kontu hori gutxi batzuek ulertzen duten nahaste-borraste bat da eta gehienok behar dugu norbaitek azaltzea. Hauxe eztabaida politiko bat da. Beste eredu energetiko baten alde egiten dugun erabaki behar dugu; horrez gain, erabaki behar dugu kutsadura, sufrimendua eta bizi-kalitatea galtzea eragiten dituzten enpresa multinazionalei emango diegun gure dirua edo elektrizitatea energia berriztagarriarekin merkaturatzen duten tokiko enpresak babestuko ditugun, irizpide etikoekin eta onura sozialak kontuan hartuz jarduten dutenak. Kontua ez da soilik dirua, baizik eta udalak jasotzen dituen zerbitzu gehigarriak. Hori da, hain zuzen ere, alkateari galdetzen dioguna, aitzakiak jadanik ezagutzen ditugulako: zeintzuk dira mozio hau galde-erreguen atalean ez egoteko arrazoi politikoak? Asko gustatuko zitzaigukeen mozio hau gainerako alderdi politikoekin eztabaidatzea, ezeztatzea eta hobetzea. Alkatea ados al dago hornikuntza elektrikoa % 100ean berriztagarria den energiarekin eta irizpide etikoekin eta onura sozialeko irizpideekin lizitatzearekin? Dagozkion izapide administratiboak egingo ditu energia elektrikoa irizpide etikoetan eta onura sozialeko irizpideetan oinarrituz kontratatzeko pleguak idazteko? .

hogar en exclusión social . Considero que no se necesita más explicación. Adecuar el término de potencia es una práctica habitual de Iberdrola que también afecta al Ayuntamiento de Sopela. El fijo que paga por la potencia contratada es muy superior al consumo real. Trabajo ingente para hacerlo el Ayuntamiento con medios propios, que sería otro servicio de la empresa adjudicataria, y por lo tanto posible de hacer. Se han reportado ahorros de hasta el 30% en algunos ayuntamientos solamente con esta medida. Formación sobre diferentes tarifas, hábitos de consumo, factura eléctrica, etc, un galimatías que pocos entienden y casi todos necesitamos que nos expliquen. Esto es una discusión política. Decidir si apostamos por otro modelo energético, si le damos nuestro dinero a empresas multinacionales que generan contaminación, sufrimiento, pérdida de calidad de vida, o apoyamos a empresas locales que comercializan electricidad con energía renovable, actúan con criterios éticos y beneficios sociales. No sólo es el precio, son los servicios añadidos que el Ayuntamiento recibe. Por ésto le preguntamos al Alcalde, las excusas ya las conocemos, ¿cuáles son los motivos políticos por los que esta moción no ha sido llevada a Ruegos y Preguntas? Nos hubiese encantado debatir, rebatir, mejorar esta moción con el resto de partidos políticos . ¿Comparte el Alcalde que se licite el suministro eléctrico con energía 100% renovable y criterios éticos y de beneficio social? ¿Va a hacer los trámites administrativos pertinentes para la redacción de los pliegos para la contratación de la energía eléctrica en base a criterios éticos y de beneficio social? .

Horri erantzunez, alkate jaunak hauxe adierazi du: Txosten teknikoek ez dute eduki politikorik eta hori zuzentzea eskertuko nuke. Txosten juridikoak dira. Bigarrenik, Juan, osoko bilkurak kontratazioari dagokionez dituen eskumenak zeintzuk diren esango zenidake? Hauxe erantzun du: Zuk erabaki dezakezu osoko bilkuran aztertuko den edo ez. Zuk erabakitzen duzu osoko bilkurara eraman daitekeen edo ez eta oraingoan ezetz esan duzu baina osoko bilkurara eramatea ere erabaki dezakezu. Alkate jaunak jarraitu du: Zuek esaten duzue ez dela osoko bilkurara eraman apeta politikoko irizpide batengatik. Esan ahal didazu zeintzuk

Contesta el Sr. Alcalde indicando: Los informes técnicos no tienen contenido político, y agradecería que eso se retire. Son informes técnicos. En segundo lugar, Juan, ¿me puedes indicar cuáles son las competencias del Pleno en cuanto a contratación? A lo que contesta: Dentro de tu posibilidad está que entre al pleno o no. Tú decides si va o no y como has dicho que no pues.... pero también puedes decidir que vaya. Continúa el Sr. Alcalde: Vosotros estáis achacando que no va por un criterio casi de capricho político. ¿Me puedes indicar cuáles son las competencias del Pleno en cuanto a contratación?. Y por cierto, cometéis un error

diren osoko bilkurak kontratazioari dagokionez dituen eskumenak? Eta bide batez, esan beharra dago oker zaudetela hau esatean: *"kontuan hartuta gaur egun kontratazio publikoaren inguruko legeria Europar Batasunak definitzen duela…".* Hori ez da egia; izan ere, parte bat definitzen du eta bestea ez. Hala, Europar Batasunak Europar Batasuneko Aldizkari Ofizialean agertuko diren kontratuen legeria definitzen du. Berriz ere galdetuko dizut. Zeintzuk dira osoko bilkurak kontratazioari dagokionez dituen eskumenak? Esadazu. Argi dago kontratu hauek ez direla muga horien barruan sartzen. Hortaz, ezin dira osoko bilkuran eztabaidatu, ez direlako osoko bilkuraren eskumenekoak. Hori bezain sinplea da. Ez da apeta bat eta ez dauka zer ikusirik zuek aipatzen dituzuen argudio sasilegelarien atzean ezkutatzearekin; zuek ezkutatu egin zenituzten argudioak bertan daudenak bezalako trapuak jartzeko. Guztiarekin hasten gara bai, guztiarekin. Zuek ere, gobernatu duzuenean, errespetatu duzue legezkotasuna, horrela izan behar delako. Beraz, guk ere, gobernatzen dugunean, legezkotasuna errespetatzen dugu. Ezin da osoko bilkuran eztabaidatu, baina horrek ez du esan nahi argudio gehienekin ados ez gaudenik eta kontu hori sakonki aztertu ezin dugunik, osoko bilkura honetako gehienok onartzen dugun helburu bat duen plegu bat ateratze aldera. Hala ere, zuek nahiago izan duzue osoko bilkurara ekartzea eztabaidatzeko, osoko bilkuraren eskumenekoa ez dela jakin arren. Hona ekarri duzue baina ez hobetzeko, baizik eta alkatetzak nahi, ahal, desira eta onartzen duenaren inguruan gezurrak esateko, besteak beste. Hori izan da zuek lortu nahi zenutena hona ekartzean.

cuando decís *"teniendo en cuenta que actualmente la legislación en materia de contratación pública viene definida desde la UE..."*, no es así, ya que hay parte que viene definida y parte que no. la de la UE viene definida para contratos que tienen que ir al DOUE. Te vuelvo a preguntar. ¿cuáles son las competencias del Pleno en cuanto a contratación?. Dímelas. Pues desde luego estos contratos no entran dentro de esos límites, y por eso no se pueden debatir en pleno, porque no es competencia de Pleno. Es algo tan simple como eso. No es capricho, no tiene que ver con ocultamientos detrás de argumentos leguleyos como vosotros decís, como los que ya os ocultásteis vosotros para poner trapitos como los que hay ahí. Empezamos con todo sí, empezamos con todo. Porque hasta vosotros cuando habéis gobernado os habéis ceñido a la legalidad, como no puede ser de otra manera, y nosotros cuando gobernamos también nos ceñimos a la legalidad. Que no se pueda debatir en pleno no es que no estemos de acuerdo con gran parte de los argumentos y que lo podamos analizar más profundamente y sacar un pliego que vaya en una dirección que pueda contentar a la mayoría de gente de este pleno, pero el que vosotros habéis preferido en este caso es, aún sabiendo que no es materia de pleno, traerlo aquí a su debate con un objetivo muy lejano a la mejora y muy cercano al de poder decir mentiras sobre que la Alcaldía quiere, puede, desea, acepta, etc. Ese es el deseo que vosotros habéis tenido.......

Vío jaunak moztu du eta alkate jaunari eskatu dio gezurren inguruan esandakoa zuzentzeko. Baliteke oker egotea baina ez dugu gezurrik esan. "Gezurrak" hitza zuzentzeko eskatzen dizut. Alkate jaunak Vío jaunari eskatu dio zuzentzeko txostenek helburu politikoak dituztela. Vío jaunak adierazi du ez duela esaldi hori esan eta alkate jaunak baietz esan dio.

Interrumpe el Sr. Vío indicando al Sr. Alcalde que retire lo de mentiras. Podemos estar equivocados pero no hemos mentido. Te pido que retires "mentiras". El Sr. Alcalde le indica al Sr. Vío que retire él que los informes tienen objetivos políticos. El Sr. Vío indica que no ha dicho esa frase y le indica el Sr. Alcalde que sí.

Alkate jaunak hauxe esan du: hasi bezain laster eskatu dut zuzentzeko txostenek helburu politikoak dituztela, hori esan duzu eta. Zuk hori zuzentzen baduzu nik gezurrena zuzenduko dut.

El Alcalde indica que: He pedido según he comenzado que se retirase que los informes tenían objetivos políticos que sí has dicho. Si tú retiras eso yo retiraré lo de mentiras.

Vío jaunak hauxe galdetu du: gezurrak mantenduko dituzu? Horri erantzunez, alkate jaunak esan du bere pertsonaren inguruko gezurrak esan dituztela.

El Sr. Vío pregunta ¿mantienes mentiras? A lo que el Sr. Alcalde contesta: Habéis mentido sobre mi persona.

Jarraian, Sopelako EHBildu eta Orain udal talde politikoetako kideak eta Manuela Ruiz Andrea

Acto seguido los miembros de los grupos políticos municipales Sopelako EHBildu, Orain y

(atxiki gabeko zinegotzia) osoko bilkuratik joan dira.

Alkate jaunak hauxe esan du: Sopelako EHBilduk aztertu nahi zituen gaiekin jarraituz, argi dago gauza batzuk manipulatzeko ohitura dutela. Hala, paperaren eta kartoiaren bilketari buruzko mozio-eskaeran, eskatu dute beharrezko legezko txosten teknikoak egiteko aurretik eskatutakoa egin ahal izateko. Bitxia da. Normalean alderantziz izaten da. Lehendabizi, egin daitekeenaren inguruko txosten teknikoak dituzu eta gero erabakiak hartzen dituzu. Dirudienez, Bilduk kontrakoa egin nahi du, hau da, egin nahi duena esatea eta udal teknikariek haiek egin nahi dituzten txostenak egitea. Niretzat hau manipulazio hutsa da. Bilduk hasieratik bilatu du ikuskizun hau sortzea eta hori izan da bere helburua bi testu hauek aurkeztu dituztenean; izan ere, bazekiten testu horiek ezin zirela mozio gisa eztabaidatu, mozioak ez direlako.

Gero, Fernández andreak hartu du hitza eta hauxe adierazi du: Ikuskizun penagarria iruditzen zait hau; izan ere, alkateari txosten teknikoak bere neurrira egitea leporatzea zuzenean delitu bat leporatzea da eta hori oso larria da. Ez naiz funtsean sartuko. Penagarria da.

Jarraian, Jon Andoni Gerediaga hartu du hitza eta hauxe adierazi du: Batetik, harrituta nago haserretzen diren pertsonek, hain zuzen ere, oso salaketa larriak egin dituztelako udalbatzako beste kide batzuen aurka. Hala ere, esan nahi nuen Bilduren proposamenak aztertu ditugula eta alderdi batzuekin ados gaudela. Besteak beste, honako ideia hauekin ados gaude: elektrizitateko kontratuak publikoki eta gardentasunez lizitatu beharko lirateke; eskatu beharko zen hornitutako elektrizitatearen % 100 jatorri berriztagarriko elektrizitate ziurtatua izateko; udalari eskainitako laguntza teknikoa balioztatu behar da; lizitazio-pleguen zirriborroak ikustea gustatuko litzaiguke horiek idazten direnean eta plegu horietan ez da agertu behar enpresa batzuk beste batzuen alde diskriminatzen dituen eskaerarik, ezta betekizunik ere. Hori esanda, ez dakigu zergatik EHBildu ez zen saiatu hori egiten Sopelan gobernatu zuen 4 urteetan zehar. Agian arrazoiren bat dago eta ez dugu ezagutzen. Galdetzea gustatuko litzaiguke. Bestetik, uste dugu proposamenaren alderdi batzuek etxebizitzen elektrizitate-kontratu pribatuen alderdiak nahasten dituzte udalarena dela suposatzen den kontratu batekin. Ezin dira parekatu. Proposamenaren funtsarekin ados gaude partzialki, baina denok egongo gara ados

Dª Manuela Ruiz (concejala no adscrita) abandonan la sesión plenaria.

El Sr. Alcalde indica: Por seguir con los temas que requería Sopelako EHBildu, obviamente, por costumbre parece que tienen manipular algunas cosas y en su petición de moción sobre la recogida de papel y cartón, piden que se elaboren los informes técnicos necesarios y legales para poder hacer lo que anteriormente solicitan. Cosa curiosa. Lo normal suele ser al revés. Primeros tienes informes técnicos sobre lo que puedes hacer y después tomas decisiones. Al parecer Bildu lo que desea es hacer lo contrario, decir quiero hacer ésto y ahora que los técnicos municipales hagan los informes que quiero que hagan. Para mí esto es manipulación pura y dura. Es el espectáculo que Bildu estaba buscando desde el inicio y lo que ha pretendido desde que ha presentado estos dos textos que sabían que no podían debatirse como mociones porque no lo son.

Después toma la palabra la Sra. Fernández, indicando: Me parece un espectáculo verdaderamente lamentable, porque acusar al Alcalde de que elabora informes técnicos a su medida es acusarle directamente de un delito, cosa bastante grave. No voy a entrar más al fondo. Es lamentable.

Acto seguido toma la palabra D. Jon Andoni Gerediaga, indicando: Por un lado me sorprende que se indignen precisamente personas que han lanzado acusaciones muy graves contra otros miembros de esta Corporación. Sí quería apuntar y habíamos estudiado las propuestas de Bildu, estábamos acuerdo con alguno de los aspectos. Estamos de acuerdo que los contratos de electricidad deberían licitarse públicamente de forma transparente, que se debería exigir que el 100% de electricidad suministrada sea certificada de origen renovable, que se valore la asistencia técnica ofrecida al Ayuntamiento, que los pliegos de licitación cuyos borradores sí desearíamos conocer cuando se redacten, no deberán contener ninguna exigencia ni requesito que discrimine a unas empresas en favor de otras, etc. Dicho ésto, también nos preguntamos por qué EHBildu no intentó nada de todo ésto durante los 4 años que gobernó Sopela. A lo mejor hay alguna razón para ello y no sabemos. Nos hubiera gustado preguntárselo. Por otra parte, varios aspectos de la propuesta consideramos mezclan aspectos de contratos privados de electricidad de las viviendas con un contrato que se supone del Ayuntamiento. No son cosas equiparables. Estamos de acuerdo en parte de la esencia de

horrekin. Suposatzen dut lan egingo dugula, pleguak, beste batzuetan egin dugun bezala, ahalik eta bidezkoenak izateko eta ETEak aurkeztu ahal izateko.

la propuesta, pero es que todos vamos a estar de acuerdo, y supongo que trabajaremos para que los pliegos, como lo hemos hecho otras veces, sean los más justos y permitan a las PYMES presentarse.

Aztergai gehiagorik egon ez denez, bilera amaitutzat jo da arratsaldeko zortziak eta hogeita hamar minutu direnean nik, idazkariak, hori ziurtatu dut.

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión a las veinte horas y treinta minutos, de lo que yo, la Secretaria. Certifico.