Gontzal Hermosilla Ramos (1, guztira 1)
Alkatea
Sinaduraren data: 09/01/2017
HASH: 169d0eaf23050ec5ab63bf3011ca5635

BERTARATUAK
ALKATE-UDALBURUA

Gontzal Hermosilla Ramos jauna

ALKATEORDEAK

Leire Basauri Castellanos andrea
María Teresa Fernández García andrea
Naiara Ibarzabal Arrasate andrea
Felix Gabarain Amenabar jauna
Emilio Ramos Rodríguez jauna

ZINEGOTZIAK

Francisco Javier Intxaurza Zarandona jauna
Belén Urbieta Pérez andrea
Guillermo Vío Domínguez jauna
Iratxe Moreno Fernández andrea
Ander Moreno del Campo jauna
Ione Aurrekoetxea Yangüas andrea
Juan María Sánchez Conde jauna
Miguel A. Tapia Trigueros jauna
Jon Andoni Geregiaga Bilbao jauna
Manuela Ruiz Vivanco andrea
Juan Ignacio del Vigo Cruz jauna

IDAZKARIA

Laura Arana Aguirre andrea

Sopelan, bi mila eta hamaseiko azaroaren hogeita bederatzian, arratsaldeko zazpi eta erdietan, Udaletxean bildu dira goian adierazitako zinegotziak, Gontzal Hermosilla Ramos alkate-udalburu jaunaren burutzapean, ohiko bilkura egiteko, deialdian ezarritako gai-zerrendaren arabera, eta bertan izan da bilkuraren fede eman duen Laura Arana Aguirre andrea, idazkaria. Bertan izan da Irantzu Otzerin Larizgoitia andrea.

1.- 2016KO URRIAREN 27KO AURREKO BATZORDEKO AKTAREN ONARPENA, BIDEZKOA BADA. Honen berri emanda, <u>bertaratutakoek, aho batez, erabaki dute:</u> akta onestea.

Ondoren, Sopelako EH Bildu udal talde politikokoa den Guillermo Vío jaunak hartzen du hitza, zera esanez: EH Bilduk bere desadostasunik handiena adierazi nahi du, azaroaren 24ean bozeramaile guztiei eta udal-idazkariari Iberre institutua handitzeko lursailei buruz aurkeztutako proposamena gaurko osoko bilkuran eztabaidatzea ez onartzeagatik. Proposamena egun berean erregistratua izan zen eta ez gaude ados puntu hori gai-zerrendatik kentzeko edo bertan behera uzteko eman diren arrazoiekin. Jakinarazten dugu saiatuko garela

SRES. ASISTENTES
ALCALDE-PRESIDENTE

Dª Gontzal Hermosilla Ramos

TENIENTES DE ALCALDE

Dª Leire Basauri Castellanos
Dª María Teresa Fernández García
Dª Naiara Ibarzabal Arrasate
D. Felix Gabarain Amenabar
D. Emilio Ramos Rodríguez

CONCEJALES

D. Francisco Javier Intxaurza Zarandona
Dª Belén Urbieta Pérez
D. Guillermo Vío Domínguez
Dª Iratxe Moreno Fernández
D. Ander Moreno del Campo
Dª Ione Aurrekoetxea Yangüas
D. Juan María Sánchez Conde
D. Miguel A. Tapia Trigueros
D. Jon Andoni Gerediaga Bilbao
Dª Manuela Ruiz Vivanco
D. Juan Ignacio del Vigo Cruz

SECRETARIA

Dª Laura Arana Aguirre

En Sopela, a veintinueve de noviembre de dos mil dieciséis, siendo las diecinueve horas y treinta minutos, se constituye el Pleno de este Ayuntamiento bajo la Presidencia del Sr. Alcalde-Presidente, D. Gontzal Hermosilla Ramos, con asistencia de los/as Sres/as Concejales/as arriba señalados, al objeto de celebrar sesión ordin con arreglo al Orden del Día designado e convocatoria, con la asistencia de la Secre Dª Laura Arana Aguirre, que dará fe del a Asiste también Dª Irantzu Otzerin Larizgoitia.

1.- APROBACIÓN, SI PROCEDE, ACTA DE LA SESION ANTERIOR DE FE 27 DE OCTUBRE DE 2016. Dada cuenta c misma, <u>los asistentes, por unanimidad, acuer</u> Su aprobación.

A continuación toma la palabra D. Guillermo del grupo político municipal Sopelako EH para indicar: Quería decir, antes de comenz pleno, que queremos manifestar mi disconformidad con la no inclusión en el o del día de la proposición registrada por EH el jueves 24 de noviembre y presentada mismo día a todos los portavoces y a Secretaria Municipal sobre los terr destinados a la ampliación del Instituto de Ib Es nuestra intención volver a presentar moción como moción de urgencia.

urgentziazko mozio moduan sartzen.

Jarraian Alkate jaunak hartu du hitza: Zuk esandakoari erantzunez, aipatu duzun mozioa eguneko gai-zerrendatik kendu egin da, Alkatetzaren eskumenetan sartzen baita, hain zuzen ere, udal ordenamenduarekin zerikusia duten prozedurak hasteko eskumenari dagokio. Alegazio bat egin duzue, eta horko esaldi bat irakurriko dut. Hitzez hitz, honela dio: *"Erabakia hartzeko eskumena duen udal organoari dagokionez, Udalbatza dela ulertu behar da, autonomia-erkidegoko araudiak ez baitu esanbidez zehazten zein den organo eskuduna..." .* Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen Legearen 21.1.s) artikulura jotzen badugu, honela dio espresuki: *"Legeek berariaz aitortzen dizkioten gainerakoak, eta Estatuko legediak edota autonomia-erkidegoetakoak udalerriari esleitutakoak izanik udaleko beste organo batzuei egotzi ez dizkietenak".* Itxiera-klausula edo "hondar klausula" deritzo eta Udalbatzaren eskumenetan sartzen ez den guztia Alkatetzaren eskumena dela esan nahi du. Hala ere, alegazioan aipatu duzun txostenari buruzko aipamena egiteko, argi dago Alkatetzaren eskumen esklusiboa dela. Are gehiago, zuen txostena ikusita eta aipatzen duzuen txostena onartuta ere, aurkaratutako izapideak bakarrik dira Udalbatzaren eskumena. Kasu honetan, prozedura bat hastea da eta espediente batean izapide bati hasiera ematen zaionean, ez da inpugnatzen. Eguneko gai-zerrendan ez dagoen bezala, urgentziazko mozio gisa eztabaidatzea ere ez da onartuko. Horixe da legezko arrazoibide egiaztatua, eta ados ez bazaudete, logikoa denez, egokitzat jo ditzakezuen bideak ere hor daude, puntu hori gai-zerrendan eztabaidatzea lortzen saiatzeko, administrazioarekiko auzien jurisdikziora jotzea duzue, adibidez. Jakinaren gainean zaudete, jakinarazi baitzaizue, kontu horri dagokionez, akordioa lortu egin dela jabeekin, Plan Partzialaren garapena Udalak proposatutako moduan egin dezaten. Hala ere, adibide gisa baliagarria bada, arlo horri buruzko dekretu bat ekarri dut, aurreko Alkate andreak sinatua, zu Alkatearen aholkulari zeundela. Dekretu horren bidez, espresuki, eranskin bat gehitzeko tramitea hasten da, Alkatetza Dekretuaren bidez, eta ez Udaleko osoko bilkuran. (Alkate jaunak Dekretua irakurri du). Hortaz, zuek ere legearekin bat erabili duzue, Alkatetzaren eskumena baita.

Toma la palabra el Sr. Alcalde indicando: En respuesta a lo que dices, la moción que has comentado se extrae del Orden del Día, toda vez que invade una competencia de Alcaldía que es la de iniciar los procedimientos que tienen que ver con el ordenamiento municipal. Habéis hecho una alegación, la cual voy a leer una frase literalmente, que dice: *"En cuanto al órgano municipal competente para tomar el acuerdo se ha de considerar que es el Pleno de la Corporación, dado que la normativa autonómica no determina expresamente el órgano competente ..." .* Si nos vamos a la LBRL, artículo 21.1.s), lo que dice expresamente es: *"Las demás que expresamente le atribuyan la leyes y aquellas que la legislación del Estado o de las comunidades autónomas asignen al municipio y no atribuyan a otros órganos municipales."* Esto es lo que se conoce como "cláusula residual", es decir, todo lo que no es competencia del Pleno es competencia de Alcaldía. No obstante y simplemente haciendo referencia al informe que comentas en la alegación, es claramente una competencia exclusiva de Alcaldía. Es más, incluso siguiendo vuestro informe, incluso suponiendo que se asumiese el informe al que hacéis referencia, sólo son competencia del Pleno aquellos trámites objeto de algún tipo de impugnación. Este no es el caso porque es una iniciación y cuando se inicia un trámite en un expediente no es objeto de impugnación. Igual que no está en el orden del día tampoco se va a permitir su debate como moción de urgencia. Esa es la argumentación legal contrastada que existe y si no estáis de acuerdo, lógicamente, tenéis las vías que consideréis oportunas poder intentar que este punto se debata e orden del día, acudiendo a la jurisdic contencioso-administrativa. Este asunto y conocedores, porque así se os ha transmitid ha llegado a un acuerdo con los propietarios que hagan el desarrollo del Plan Parcial e sentido que el Ayuntamiento consideraba. obstante, y por si sirve como ejemplo, he tr un Decreto sobre esta misma materia firmad la anterior Alcaldesa estando tú de Aseso Alcaldía, en el que lo que se hace expresamente iniciar un trámite de addenda Decreto de Alcaldía, no vía Pleno. (El Sr. Alc lee el Decreto). Por lo tanto, vosotros mis habéis utilizado ésto de la manera legal, qu competencia de alcaldía.

2.- KREDITU TRANSFERENTZIEN BIDEZ UDAL AURREKONTUAK ALDATZEKO 8. ZENBAKIKO ESPEDIENTEAREN ALDAKETAREN BERRI EMATEA. 2016-1496 DEKRETUA. 3280/2016 ESPTA. Honen berri emanda, <u>bertaratutakoek, aho batez, erabaki</u>

2.- DACIÓN CUENTA DEL EXPEDIENT 8 DE MODIFICACION PRESUPUESTA MEDIANTE TRANSFERENCIA DE CRÉD DECRETO 2016-1496. EXPTE 3280/2 Dada cuenta del mismo, <u>los asistentes, unanimidad, acuerdan</u>: Darse por enterados.

dute: jakinaren gainean geratzea.

3. KREDITU TRANSFERENTZIEN BIDEZ UDAL AURREKONTUAK ALDATZEKO 9. ZENBAKIKO ESPEDIENTEAREN ALDAKETAREN BERRI EMATEA. 2016-1553 DEKRETUA. 3434/2016 ESPTA. Honen berri emanda, bertaratutakoek, aho batez, erabaki dute: jakinaren gainean geratzea.

3. DACIÓN CUENTA DEL EXPEDIENTE Nº 9 DE MODIFICACION PRESUPUESTARIA MEDIANTE TRANSFERENCIA DE CRÉDITO. DECRETO 2016-1553. EXPTE 3434/2016 Dada cuenta del mismo, los asistentes, por unanimidad, acuerdan: Darse por enterados.

4.- GASTU OROKORRETARAKO DIRUZAINTZAREN SOBERAKINEN ERABILERAREKIKO 2016ko 1, 2. ETA 3. HIRUHILEKOEN FINANTZA-IRAUNKORTASUNAREN TXOSTENA. 3588/2016 ESPTA.:- Honen berri emanda, bertaratutakoek, aho batez, erabaki dute: jakinaren gainean geratzea.

4.- DACIÓN CUENTA DEL INFORME DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL 1º, 2º Y 3º TRIMESTRES DEL 2016 EN RELACIÓN CON LA UTILIZACIÓN DEL REMANENTE DE TESORERÍA PARA GASTOS GENERALES. EXPTE. 3588/2016:- Dada cuenta del mismo, los asistentes, por unanimidad, acuerdan: Darse por enterados.

ATAL ERABAKITZAILEA

PARTE RESOLUTIVA

Ogasuna eta Kontuen Batzorde Berezia

Hacienda y Especial de Cuentas

5.- BETEBEHARREN AITORPENA. Bizkaiko Toki Erakundeen Aurrekontuei buruzko 10/2003 Foru Arauaren 40. eta 41.2 artikuluekin bat, eta betebeharra aitortu aurreko gastu baimenik ez dagoela eta.

5.- RECONOCIMIENTO DE OBLIGACIONES. De conformidad a los artículos 40 y 41.2 de la Norma Foral 10/2003, Presupuestaria del Territorio Histórico de Bizkaia, y ante la carencia de autorización del gasto previa al reconocimiento de la obligación.

Ondoren, Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal talde politikoko Leire Basauri andreak hartu du hitza, betebeharren aitorpena azaltzeko.

A continuación toma la palabra Dª Leire Basauri, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak – Nacionalistas Vascos para explicar el Reconocimiento de Obligaciones.

Aztertu da Ekonomia eta Ogasuneko Informazio Batzordearen proposamena.

Vista la propuesta de la Comisión Informativa de Hacienda y Especial de Cuentas.

Orain udal talde politikokoa den Juan Ignacio Del Vigo jauna abstenitu egin da.

Con la Abstención de D. Juan Ignacio del V
del grupo político municipal Orain.

Udalbatzak, gehiengoz, hauxe erabaki du:

El Pleno, por mayoría, acuerda:

Ondoko betebeharrak aitortzen dira:

Reconocer las siguientes obligaciones:

Proveedor/Hornitzaile	Concepto/Kontzeptua	Importe/Kopuru
Mª JOSE ALONSO IGLESIAS	Bar de jubilado de septiembre / iraileko jubilatuen etxeko taberna	870
GURUTZE GORRIA	Curso de primeros auxilios (actividades socioculturales, juventud/Lehen laguntza ikastaroa (Jarduera soziokulturaleak, gazteria)	1.197
	TOTAL/GUZTIRA	**2.068**

ARGIBIDE, SUSTAPEN ETA KONTROL ATALA

PARTE DE INFORMACIÓN, IMPULSO Y CONTROL

6.- PRESAZKO MOZIOAK, HALAKORIK BADA:- Une honetantxe, alkate jaunak galdetu du ea talde politikoren batek deialdiarekin batera doan gai-zerrendan ez dagoen eta galde-eskeen txandan sartu ezin den gairen bat aztertu nahi duen, premiazkoa delako, eta EZETZ erantzun dute bertaratutakoek.

6.- MOCIONES DE URGENCIA, SI LAS HUBIERA:- En este momento, se pregunta por el Sr. Alcalde si algún grupo político desea someter a la consideración del Pleno por razones de urgencia, algún asunto no comprendido en el Orden del Día que acompañaba a la Convocatoria y que no tenga cabida en el punto de Ruegos y Preguntas, a lo que se responde por parte de los/as asistentes que NO.

7.- HONAKO GAI HONEN BERRI EMATEA: DEIALDI HONETAKO ERANSKINEAN AGERTZEN DIREN ALKATETZA DEKRETUAK:- Idazkaritzak Alkatetza Dekretuen zerrendaren berri eman eta horiek irakurri ditu. Zerrenda hori osoko bilkuraren deialdiaren I. eranskin gisa entregatu zen eta honakoa zioen:

.- BERRI EMANA.- 1543-2016 AZAROAREN 3KO ALKATETZA DEKRETUA.- GAIA:- EZKONTZA ZIBILA EGITEKO AHALMENARI BURUZKOA.

.- BERRI EMANA.- 1544-2016 AZAROAREN 3KO ALKATETZA DEKRETUA.- GAIA:- ALKATETZAREN EGINKIZUNEN ESKUORDETZEARI BURUZKOA.

<u>Udalbatzak, aho batez, honakoa erabaki du</u>:- jakinaren gainean geratu da.

7.- DACIÓN DE CUENTA DE LOS DECRETOS DE ALCALDÍA RELACIONADOS EN EL ANEXO DE ESTA CONVOCATORIA:- Por parte de la Secretaria se da cuenta y lectura a la relación de Decretos de Alcaldía y que fue entregada como Anexo I de la Convocatoria Plenaria siendo el mismo el siguiente:

.- DACIÓN DE CUENTA DECRETO DE ALCALDÍA NUMERO 1543-2016 DE 3 DE NOVIEMBRE, RELATIVO A DELEGACIÓN AUTORIZACIÓN CELEBRACIÓN MATRIMONIO.

.- DACIÓN DE CUENTA DECRETO DE ALCALDÍA NUMERO 1544-2016 DE 3 DE NOVIEMBRE, RELATIVO A DELEGACIÓN FUNCIONES DE ALCALDIA.

<u>El Pleno, por unanimidad, acuerda</u>:- Darse por enterado.

8.- ERREGU, GALDERAK ETA MOZIO EZ ERABAKIGARRIAK:-

<u>Erregu-galderak</u>

Manuela Ruiz andreak zera azaldu du: Komunikazioko Informazio Batzordean esan nuen Sopelako biztanleok jakin nahi dugula zer botatzen den Sopela Gurea aldizkariaren inguruan. Lehenago, aldizkari horretan zinegotziok botatzen genuena argitaratzen zen, baina azkenaldi honetan informazio hori dagoeneko ez da agertzen. Zergatik kendu da atal hori aldizkaritik, biztanleek jakin nahi duten informazioa alde batera utzirik?

Alkate jaunak gaia aztertuko duela eta erantzuna emango diola erantzun du.

Manuela Ruiz andreak berriro hartu du hitza: Ezin dut Bozeramaileen Batzarrean parte hartu, baina erantzule gisa joan nahi nuke, bertan ematen diren ebazpenen berri izateko. Adibidez, batzordeak eta udalbatzarraren bilkura egiteko

8.- RUEGOS, PREGUNTAS Y MOCIO NO RESOLUTIVAS:-

<u>Ruegos y Preguntas</u>

Por parte de Dª Manuela Ruiz se indica qu la Comisión Informativa de Comunica comenté que los vecinos de Sopela quere conocer lo que se vota sobre la revista So Gurea. Esta revista anteriormente traía lo los Concejales votábamos y de un tiempo a parte no se plasma. ¿Por qué se ha suprir ese espacio en la Revista obviando a vecinos de esa información?

Contesta el Sr. Alcalde que lo mirará contestará.

Dª Manuela Ruiz también indica: No pu asistir a la Junta de Portavoces pero gustaría ir únicamente de oyente para entera de las resoluciones que haya. Por ejemplo h un cambio en la celebración de días

egunak aldatu egin zirenean, inork ez zuen abisurik eman. Nork eman behar du abisua, batzordea egiteko eta udalbatza biltzeko eguna aldatzen denean?

Alkate jaunak erantzun du:- Ezin duzu Bozeramaileen Batzarretan parte hartu, talde politiko bateko bozeramailea ez bazara. Bozeramaileen Batzarrean udal taldeetako bozeramaileek hitz egin eta parte hartzen dute. Legeak ezartzen du nor sar daitekeen organo bakoitzean. Zuk edo zure taldeak, egun batean, atxiki gabeko zinegotzia izango zarela erabaki duzu, arrazoia edozein dela ere, ez baitagokio osoko bilkura horri. Erabaki hori hartuta, atxiki gabeko zinegotziak izaten dituen eskubide eta betebeharrak ere onartu behar dituzu. Batzordeak eta udaleko osoko bilkura egiteko deia garaiz egiten da, “Gestiona” programaren bidez, eta zure betebeharra da bidaltzen zaizkizun deialdiak begiratzea. Horixe da bidea.

Manuela Ruiz andreak abisatzeko eskatu du, informazio-batzordeak edo udaleko osoko bilkura egiteko eguna aldatzen denean. Alkate jaunak horixe egingo duela erantzun du.

Juan Ignacio del Vigo jaunak hartu du hitza, hauxe esateko: Hausnarketa bat da. Gainean daukagunarekin, herrian 800 langabetu, energia-pobretasuna, Urko eraitsi egiten da, arazo larriak Zipiriñen, Institutuan, Hirigintzan baimenekin, eta abar, sinesgaitza iruditzen zait atal erabakitzailean 2.000 euroko fakturak baino ez onartzea.

Alkate jaunak erantzun du: Informazio guztiak eskuratzeko aukera duzu, nahi dituzun espedienteak azter ditzakezu. Azaldu duzun egoerari dagokionez, Sirian bizi garela ematen du, eta ez Sopelan. Guneren bat izan ezik, herriaren gehienak badu argindarra, eta enpresari dagokion zehapena ezarriko zaio eragindako atzerapenagatik. Energia-pobretasunari dagokionez, gogoratuko duzu diru-laguntzei buruzko ordenantza bat onartu egin dela eta orain oinarri arautzaileak onartu behar direla. Horiek onartzeko, prozedura jakin bat daukagu eta itxaron behar dugu, izapidea ahalik eta laburrena bada ere. Gauza asko egiten dira eta, jakina, batzuk hobetu beharra dago. Udaleko osoko bilkuran Udalbatzak ebatzi behar dituen kontuak jorratzen dira, izan ere, eskumen oso zehatzak ditu Udalbatzak. Zinegotziak gehienetan ez dira batzordeetara bakarrik joaten. Udal batek egiten duen lanean, badaude beste aukera batzuk elkarrekin jarduteko, batzordeez gain. Zinegotzi batzuk niregana hurbiltzen dira, galderak egiten dizkidate, ados jartzen gara edo ez, baina

comisiones y Pleno y nadie le avisó. ¿Quién es la persona que tiene que avisarle del cambio de las comisiones y del día del pleno? .

Contesta el Sr. Alcalde:- No puedes estar en las Juntas de Portavoces, toda vez que no eres portavoz de ningún grupo político. En la Junta de Portavoces quien actúan e interactúan son los portavoces de los grupos municipales. La ley marca quién tiene acceso a cada órgano. Tú o tu grupo, en su día, decidísteis que ibas a ser Concejala no adscrita por el motivo que fuere y que a este pleno no atañe. Una vez tomada esta decisión, tienes que asumir también cuáles son tus derechos y tus obligaciones como Concejala no adscrita. Las Comisiones y el día del pleno se convocan con la antelación necesaria, mediante el programa “Gestiona” y tu obligación es mirar las convocatorias que se te envían. Esa es la vía.

Añade Dª Manuela Ruiz: Rogaría que si se cambian los días de celebración de las comisiones informativas o Pleno, por favor, se le avise, a lo que contesta el Sr. Alcalde que lo hará.

Toma la palabra D. Juan Ignacio Del Vigo para indicar: Es una reflexión. Con la que está cayendo, 800 parados en el pueblo, pobreza energética, Urko se derrumba, problemón en Zipiriñe, en el Instituto, en Urbanismo con las Licencias, etc, me parece increíble que en la parte resolutiva únicamente vaya la aprobación de unas facturas por importe de 2.000 €.

Contesta el Sr. Alcalde: Tienes acceso a to información, puedes venir a ver los expedie que desees, etc. La situación que has plante de Sopela, parece que vivimos en Siria. S alguna zona, la gran parte del pueblo tiene l pesar de que la empresa tendrá la san correspondiente por el retraso producido. E tema de la pobreza energética recordarás se ha aprobado una ordenanza de subvenci y ahora hay que aprobar las bases regulad Para aprobarlas hay un trámite que es el qu y hay que esperar, aunque sea el trámite corto. Se hacen muchas cosas y por supu que hay que mejorar algunas. A pleno se t los temas que el Pleno tiene que resolver y t unas competencias muy concretas. concejales normalmente no vienen sól comisiones. Hay más interactuación que meras comisiones en el trabajo de Ayuntamiento. Hay concejales que vienen, preguntan, llegamos a acuerdo o no, pe parte de venir únicamente a las comisio trabajan en el propio Ayuntamiento mira expedientes, información, haciendo propue

batzordeetara etortzeaz gain, Udalean lan egiten dute, espedienteak eta informazioa ikusten, proposamenak egiten, eta abar.

Vío jaunak bere arrazoiak entzuteko eta Aktan jasota geratzeko eskatzen du, azaldu eta Aktan jasota geratu ezin badira, surrealista izango baita.

Alkate jaunak dio Udaleko osoko bilkuran esandakoak –eta ez beste gauza batzuk– jasota geratuko direla Aktan.

Vío jaunak galdetu du: Pixkanaka-pixkanaka eta lasai azaldu nahi dut zergatik egin dugun proposamen hori, zergatik uste dugun egin behar dela, zertan oinarritzen garen eta zer iritzi daukagun horren inguruan. Posible al da? Saiatuko naiz.

Alkate jaunak “tira, aurrera” erantzun dio.

Vío jaunak erantzun du: Egia esateko, ez dago horretarako girorik. Eskertuko nizuke, tira, aurrera eta halakorik esan beharrean, ganoraz eztabaidatzea eta ideiak alderatzea.

Alkate jaunak: Zer da zure erregua?

Vío jaunak aktan jasota geratzeko eskatzen duela dio.

Alkate jaunak: Eztabaidarako onartu ez dela jasoko da aktan, horixe jasota geratuko da aktan.

Vío jaunak galdetu du: esku-hartze hau ez da Aktan jasota geratuko?. Esku-hartzea bai jasoko dela erantzun dio.

Hortaz, Vío jaunak esan du: Utzi hitz egiten. Uste dut argi esan dudala eta, edonola ere, entzuten badidazu, agian jakingo duzu zer esan nahi dudan.

Hasteko, ez gaude ados proposamen hau gai-zerrendatik kanpo egotearekin. Udal Idazkaritzak 2016ko apirilaren 25ean, astelehena, aurkeztutako txostena hartzen dugu abiapuntutzat. Txosten hori DB-TU udal taldeak Udaleko osoko bilkuran aurkeztutako proposamen bati buruzkoa da. Izan ere, udal talde horrek lurrak birpartzelatzeko proposatu du, udalerri honetan zentro publiko bat jartzeko kokapena lortzeko. Txostenean, Udal Idazkaritzak, besteak beste, zera esaten zuen: *ez da politika-kontua, baina horrelako erabakiak hartzeak azterketa-fase bat, bideratzea, dagokion prozedura, nahitaezko txostenak igortzea, eta abar behar izaten ditu aldez aurretik.” Administrazioan, kontu bakoitzak bere*

etc.

Por parte del Sr. Vío, se ruega se escuchen sus argumentos y consten en Acta porque si ya no los podemos explicar ni constar en Acta será ya surrealista.

Contesta el Sr. Alcalde indicando que en el Acta constará lo que se haya dicho en Pleno, no otras cosas.

El Sr. Vío indica ¿Puedo dar mi explicación pausadamente, tranquilamente sobre el por qué hemos presentado esta proposición, por qué creemos que tiene que estar, en qué nos basamos y qué valoración hacemos? Voy a intentar hacerlo.

Señala el Sr. Alcalde, venga, aurrera.

Contesta el Sr. Vío, sinceramente, no está el ambiente para esas cosas. Te agradezco que no me digas ni venga, ni aurrera, sino que debatamos con seriedad y confrontemos ideas.

Indica el Sr. Alcalde ¿Cuál es el ruego?

Contesta el Sr. Vío que el ruego es que conste en acta.

Señala el Sr. Alcalde que constará en acta que no se ha admitido a debate, eso es lo que constará en acta.

El Sr. Vío pregunta ¿no va a constar en Acta esta intervención?, a lo que constará qu intervención sí.

Por lo que el Sr. Vío indica: Déjame hablar. C que lo he dicho claramente y de todas forma me escuchas, posiblemente sepas lo que v decir.

En principio, no compartimos que proposición no esté incluida en el orden del Tomamos como punto de partida el info presentado por la Secretaria Municipal, el lu 25 de abril de 2016 sobre una proposi presentada por el grupo municipal DB-TU el pleno, el cuál hablaba sobre reparcelación de terrenos para conseguir tie para un centro público de este municipio. En informe, la Secretaria Municipal, entre c cosas, *decía no se trata de una cuestión pol sino que la adopción de este tipo de decisio requiere de una fase previa de estu tramitación, procedimientoque correspo donde se emitan los informes preceptivos, En la administración, todo tiene*

prozedura du, eta politika hutseko gaiak izan ezik, esan daiteke ez dagoela osoko bilkuran zuzenean aurkez daitekeen konturik. Horixe zen Udal Idazkaritzak DB-TU udal taldeko lagunei emandako erantzuna, une hartan euren proposamenarekin bat egon edo ez. Gure iritziz, lehen txosten horri dagokionez, gure proposamenak eskakizun guztiak betetzen ditu. Azaroaren 24an, hau da, epea amaitu baino lehen aurkeztu da Bozeramaileen Batzarrean, eta alderdi politiko guztien eskura eman da, baita udal idazkariari ere. Udalerri honetako zinegotzi guztiek ezagutzen dute gaia; horren abiapuntua Udalbatzak 2013ko otsailaren 18ko osoko bilkuran onetsi zuen Abaro Sektoreari buruzko Hirigintza Hitzarmenaren onarpena gauzatzea da. Legealdi honetan, Hirigintza Batzordearen hainbat bileratan EH Bilduk epearen barruan egin dituen galderak jaso dira gai horren inguruan. 2016ko irailaren 29ko bilkuran, EH Bilduko bozeramailearen bitartez, erregu-galderen atalean adierazi genuen onena izango litzatekeela arrazoizkoa den denbora batean lurren jabeekin hitzartutako konponbide bat aurkitzea. Nahiago genukeena izango litzateke, eta horrela, jardunbide zehatza hasiko litzateke, Euskal Autonomia Erkidegoko Lurzoruari buruzko Legearen 188. artikulua aplikatuz. Badaude nahitaezko txostenak, adibidez, udal arkitektoak egindakoa, 2015eko maiatzaren 11koa. Badaude alkatetza dekretuak, besteak beste, 1002/2016 zenbakia duena, Abaro Sektoreko Plan Partziala izapidetzeko eskaeran atzera egiteari eta prozedura ixtea erabakitzeari buruz, edo bestela, 1455/2016 Dekretua. Hori dela eta, uste dugu denok ezagutzen dugula gaia eta Udal Idazkaritzak bere lehen txosteneko argudio guztiei erantzun diegula. Gogorarazteko, lehen txosten horrek ezetsi egin zuen DB-TU taldearen proposamena. Gaur heldu den bigarren txostenari dagokionez, aztertzeko denbora gutxi izan dugun arren (zinegotziak garenez gaiak erantzukizunez aztertzen saiatzen garela, baina juristak ez garela esaten dut beti), txostenari buruzko erreklamazio bat aurkeztea erabaki dugu, hain zuzen, zera esan dugu: *erabakia hartzeko eskumena duen udal organoari dagokionez, Udalbatza dela ulertu behar da, autonomia-erkidegoko araudiak ez baitu esanbidez zehazten zein den organo eskuduna. Kontuan izan behar da, gainera, prozedurak desjabetzearen antza duela eta Nahitaezko Desjabetzeari buruzko 1954ko abenduaren 16ko Legearen 2.1 artikuluak – Nahitaezko Desjabetzearen Araudia onartzen duen 1957ko apirilaren 26ko Dekretuaren 3.4 artikuluari loturik– aurreikusitakoa aplikatzen zaiola.* Hori dela eta, gure ustez, juridikoki, gai hori gutxienez eztabaidagarria da. Uste dugu gure proposamenak behar bezala bermatuta

procedimiento y a salvo de las cuestiones puramente políticas podría decir que no hay nada que se pueda someter a consideración del pleno de forma directa. Esa era la respueta de la Secretaria Municipal a los compañeros de DB-TU, independiente que estuviéramos de acuerdo o no con la proposición de DB-TU en aquel momento. En nuestra opinión, respecto a este primer informe, nuestra proposición reúne todos los requisitos. Está presentada en Junta de Portavoces en plazo, el 24 de noviembre, entregada a todos los partidos políticos y a la Secretaria Municipal. Este es un tema conocido por todas y todos los concejales de este Municipio, que tiene su punto de partida en la materialización por parte del Pleno de la aprobación del Convenio Urbanístico del Sector Abaro ratificada en Pleno el 18 de febrero de 2013. Durante esta legislatura, en Comisión de Urbanismo se ha planteado en diferentes reuniones preguntas registradas dentro de plazo por parte de EHBildu sobre este tema. En el pleno de 29 de septiembre de 2016, por parte del potavoz de EHBildu, en el apartado de Ruegos y Preguntas manifestamos que ojalá se pueda llegar a una solución pactada con los propietarios de los terrenos en un tiempo razonable, que sería lo deseable, se iniciase esta vía de actuación concreta a través de la aplicación de la Ley del Suelo del País Vasco mediante el desarrollo del artículo 188. Hay informes preceptivos, informes técnicos, como el de la Arquitecta Municipal de fecha 11 de mayo de 2015. Hay Decretos de Alcaldía, como el 1002/2016 o de desestimiento de solucitud de tramitación del Plan Parcial de Abaro y declarar concluso el procedimiento, así como el Decreto 1455/2016. Por tanto, creemos que este t ha sido y es conocido por todos y responde a todos los argumentos que decía la Secre Municipal en aquél primer informe sobre retirada y no aceptación de una proposición DB-TU. Respecto al segundo informe que lleagado hoy y que tampoco hemos te mucho tiempo de poder estudiarlo, por siempre digo que somos concejales, intenta estudiar los temas con responsabilidad pero somos juristas, sí hemos hecho una reclama sobre ese informe diciendo que *el órg municipal competente para tomar el acuerdo ha de considerar que es el Pleno de Corporación, dado que la normativa autonór no determina expresamente el órg competente y teniendo en cuenta que procedimiento se asimila a una modal expropiatoria, en aplicaciónd e las previsio del artículo 2.1 de la Ley 16 de diciembre 1954, de Expropiación Forzosa, en relación el artículo 3.4 del Decreto de 26 de abri 1957, por el que se aprueba el Reglamento Expropiación Forzosa.* Por tanto, creemos qu

dagoen txosten juridiko bat duela eta eztabaidatzeko moduan dagoela. Ez gara juristak, ez gara gai horretan adituak, ez naiz pedantekeriatan ibiliko, baina nahi duenak ikus dezake txosten juridiko hori, zeinek bidea ematen baitu, gutxienez, gaiari buruz eztabaidatzeko. Baten batek nahi badu, jarraian emango diogu. Proposamenaren edukiari dagokionez, EH Bilduk beti esaten zuen, eta proposamen honetan berriro esango dugu, onena izango litzatekeela lurren jabeekin akordio bat lortzea, baina ea posible den ezarri den bidezko epean egitea, 2017ko irailean amaituko den Eusko Jaurlaritzaren sail ekonomikoa egongo baita, eraikuntza-lanak egiteko. Epea azaroa izango dela esan zen eta gaur azaroaren 29a da. Praktikan, jabeekin akordiorik lortzen ez bada, ez dago denborarik Plan Partziala egiteko, baina ahaleginak eginez gero lor daiteke. Jabeekin akordioa lortzen bada, ederto. Proposamena berehala kenduko dugu, baina bestela, ekar iezaguzu biztanleekin sinatutako akordio bat edo Eusko Jaurlaritzaren deklarazioa, aurrekontu-sailak luzeago iraungo duela esanez. Bitartean, Udal hau ezin da jabe batzuekin sinatuko den edo sinatuko ez den akordio baten zain egon, interes ekonomiko handiak tartean sartuta daudenean. Izan ere, orain arte ez da akordiorik lortu. Beti esan digute akordioa hor dagoela baina inoiz ez da lortu. Uste dugu gure proposamenak, herriarentzat mesedegarri izateaz gain, B plan ona baita, A plana funtzionatzen ez badu, bermeak ematen dizkiela jabeei, zeren eta, lursailak hartzeko akta egin denetik lau urte igarota dagokion egikaritze-unitatearen birpartzelazioa behin betiko onartuta ez badago, Euskal Herriko Lurzoruari buruzko Legearen artikuluaren babespean lursailen titularrak desjabetzea eskatu ahal izango baitio lurrak okupatu dituen administrazioari, Legearen 185. artikulua oinarri hartuta. Azkenik, hau ez da lege-argudioei buruzko kontu bat, izan badaiteke ere. Guk inoiz ez dugu zalantzarik izango eta ez dugu zalantzarik zeu zarela gai-zerrenda eman ahal duena, baina seriotasuna eskatzen dugu. Proposamena formalki aurkeztu dugu, fundamentuz, beraz, arretaz eta formaltasunez eztabaidatzea nahi dugu. Ez dugu zalantzan jartzen hartutako erabakiaren legezkotasuna, baina bai uste dugu legezkotasun-kontua baino zerbait gehiago dela. Borondate politikoko kontua da. Urtea hasi denetik, 2016ko urtarrilaren Udaleko osoko bilkuran, EH Bilduko bozeramaileari ez zitzaion utzi publikoak egindako galdera bati (Helduen Hezkuntzako Ikastetxearen inguruan) erantzuten, erregu-galderen atalean. 2016ko martxoan egindako osoko bilkuran, ospitalerako sarbideei buruzko mozioaren inguruko eztabaida eragotzi nahi izan zen, Udal horretako hiru talde politiko mozioaren alde egon arren. Azkenean, hainbat liskar eta

tema cuando menos es discutible jurídicamente. Creemos que nuestra proposición está con un informe jurídico, perfectamente avalado para que sea discutido. No somos juristas, no dominamos el tema, no voy a ir de pedante, ese informe jurídico está aquí para toda persona que desee verlo y da pie, por lo menos, a que el tema sea discutido. Al que quiera, se lo entregaremos a continuación. Respecto al contenido en sí de la proposición, EHBildu siempre ha dicho y lo volvemos a decir en esta proposición, que ojalá se llegue a un acuerdo con los vecinos, pero si se llega en un tiempo prudencial marcado, toda vez que en Septiembre de 2017 hay una partida económica del Gobierno Vasco que expira para la construcción del mismo. Ese plazo se había dicho que era noviembre y estamos hoy a 29 de noviembre. Prácticamente no hay tiempo material para hacer un Plan Parcial si no hay acuerdo con los vecinos, aunque limando mucho, puede haberlo. Si se llega a acuerdo con los vecinos, perfecto. Retiramos ésto ahora mismo, pero de lo contrario, tráiganos un acuerdo con los vecinos o el Gobierno Vasco en el que diga que la partida presupuestaria se alarga durante más tiempo, pero mientras tanto, este Ayuntamiento no puede al albor de llegar a un acuerdo con unos vecinos en el cuál priman unos intereses económicos bastante grandes, que puede ser que se llegue o no. De hecho, hasta ahora no se ha llegado. Siempre se nos ha dicho que está pero no se ha llegado. Creemos que nuestra propuesta, además de ser beneficiosa para el pueblo, porque es un buen plan B si el Plan A no funciona, además es garantista con los propietarios, porque si una vez transcurridos cuatro años desde levantamiento del acta de la ocupación sin se hubiera aprobado con carácter definitiv reparcelación de la unidad de ejecu correspondiente, al amparo del artículo de la del Suelo del País Vasco, el titular de terrenos podrá instar ante la administra ocupante la expropiación en base al artículo de la Ley. Por último, esto no es tanto un t de argumentos legales, que pu serlo.Nosotros nunca vamos a dudar y dudamos de que es Vd. quien puede hace orden del día, pero sí que pedimos serie Hemos presentado ésto de una forma for seria y lo queremos discutir de una forma fo y seria. No cuestionamos la legalidad de decisión adoptada, pero sí creemos que no únicamente un tema de legalidad . Es un t de voluntad política. En lo que va de año, e Pleno de enero de 2016 no se permitio portavoz de EHBildu responder a una preg del público en el apartado de Ruego Preguntas sobre el tema de la CEPA. E Pleno de Marzo de 2016, se quiso imposib

eztabaidaren ondoren, akordioa aurkeztu egin zen, baina bi puntu kenduta. 2016ko apirileko osoko bilkuran, eragotzi zen aurretik aipatutako puntuari buruzko eztabaida. Gaia DB-TU udal taldeak aurkeztu zuen, Sopelan etorkizunean egongo diren hezkuntza-premiei begira, lursailak berriz biltzea proposatuz. Zipiriñe zabaltzeko premia aipatu zen proposamenean. Azken osoko bilkuran, DB-TU taldearen beste proposamen bat ere jasota geratu da: aldi baterako lanpostu bat sortzea, diru-laguntzak bilatzean aditua den teknikari batentzat. 2016ko maiatzean egindako osoko bilkuran, proposamen bat eztabaidatzea eragotzi zen, hori ere DB-TU taldeak egindakoa, jaietan barrakak eta azoka jartzeko lurrei dagokienez. 2016ko uztaileko osoko bilkuran, ez zen aukerarik eman Sopela Orain taldeak egindako proposamenari buruz hitz egiteko. Auzokoek parte hartzeko ekimen bati (“Concejal 18”) buruzko mozioa eztabaidatzea proposatu zuen talde horrek. Gaurko bilkuran hau debekatu zaigu. Hau ez da lege-kontu bat, borondate politikoko kontu bat baizik. Ez da eztabaidan jartzen lehenago kontrolpean ez dagoena. Izan ere, bazegoen aukera gai horiek batzordeetara bideratzeko, baina hemen gelditu egin dira eta ez dira beste toki batean jorratu. Hori dela eta, oposizioari elkarlanean aritzen uzteko borondaterik ez dagoela uste dugu eta hori salatu nahi dugu. Zuri interesatzen zaizkizun gaiak, zure ustez aurkez daitezkeen gaiak baino ez dira eztabaidatzen hemen, eta gainerakook txalo-jotzaileak baino ez garela ematen du.

Jarraian Alkate jaunak hartu du hitza: Entzun dudan guztiari erantzunez: 1.- Osoko bilkuran aurkez daitezkeen gai guztiak aurkezten dira, eta aurreko legealdian ere, oraingoan bezalaxe, debekatuta zegoen kontu jakin batzuk eztabaidatzea, aurretiazko proposamenekin askotan gertatzen da, gainera. Lehen esan dizudanez, uste baduzu zure eskubideak urratu direla proposamena edo eztabaida bideratzeari dagokionez, administrazio kontua da, jakina, baina, hainbeste urte hemen eman ondoren, jakin beharko zenuke udal batean organo desberdinak daudela. Bata Alkatetza da eta bestea Udalbatza, eta horietako bakoitzak bere eginkizunak ditu, nahiko zehaztuak, bestela, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen Legea irakurtzera gonbidatzen zaitut, bertan zehazten baitira Udalbatzaren eta Alkatetzaren eskumenak, baita ederto zehazten da 21.1.s) artikulua (artikulua irakurtzen du). Hortaz, zure txostenari jarraikiz, autonomia-erkidegoko araudiak organoa esanbidez zehazten ez duenez, Toki Araubidearen Oinarriak arautzen dituen Legeak, espresuki, adierazten du eskumen hori norena den; itxiera-klausula deitzen zaio. Idazkaritzaren txostenari buruz

un debate sobre una moción de los accesos al hospital apoyada por tres grupos políticos de este Ayuntamiento. Al final, tras bastante bronca y discusiones, se pudo traer ese acuerdo pero se quitaron dos puntos. En el Pleno de Abril de 2016 se imposibilitó la discusión del punto anteriormente citado presentado por DB-TU para el reagrupamiento de parcelas para futuras necesidades educativas de Sopela. Esta proposición hacía referencia a la necesidad de ampliación de Zipiriñe. En este último pleno también obra otra proposición de DB-TU `para la creación de un puesto de empleo temporal de un técnico especializado en búsqueda de ayudas y subvenciones. En el pleno de mayo de 2016 imposibilitó la discusión de una propuesta, también de DB-TU para terrenos en fiestas a barraqueros y feriantes. En el pleno de Julio de 2016, se imposibilitó la discusión de la propuesta presentada por Sopela Orain para discutir una moción sobre participación vecinal conocida como “concejal 18”. En el pleno de hoy se nos prohíbe ésto. Esto no es un tema legal, es un tema de voluntad política que no se quiere discutir nada que no lo tenga controlado con anterioridad, porque estos temas se podían haber llevado a Comisiones, haberlos derivado, pero aquí se ha frenado y no se ha vuelto a tratar en ningún sitio. Por lo tanto, creemos y denunciamos que aquí hay una nula voluntad de dejar colaborar a la oposición. Aquí se traen solamente los temas que a Vd. le interesan, que Vd. cree que se pueden presentar, y el resto seremos los palmeros.

Toma la palabra el Sr. Alcalde indicando: En respuesta a todo lo que he escuchado decir: 1.- Al Pleno se trae todo lo que se puede traer otra legislatura, igual que en ésta, tampoc han permitido debates sobre algunos aspec incluso sin llegar aquí en las propuestas pre es algo normal. Como le he dicho previame si Vd. cree que se han vulnerado sus derec en cuanto a la tramitación de una propuest debate, lógicacamente es administrativa, Vd. también debiera saber por todos los a que lleva aquí, que hay diferentes órganos e Ayuntamiento. Uno es Alcaldía y otro e Pleno, y cada uno tiene sus funciones bast definidas, y si no le invito a Vd. a que se le Ley de Bases de Régimen Local, donde v definidas las competencias de Pleno y Alca así como también se define perfectament artículo 21.1.s) (lee el artículo) . Por lo ta siguiendo su propio informe, como la norma autonómica no determina expresamente órgano, la Ley de Bases de Régimen Lo expresamente, dice de quién es la competen y se llama cláusula residual. En relación a lo ha comentado de un informe previo Secretaría, si Vd. me permite, llegar a ente

esandakoari dagokionez, utzi azaltzen, nola uler daiteke birpartzelazioaren eta lursailak aurretik hartzearen arteko lotura... Birpartzelazioan egiten dena zera da: solte dauden lursail batzuk ordenatzea eta koherentzia bat ematea; lursailak aurretik hartzea beste gauza bat da, eta, bestalde, ez da desjabetzea. Lursailak aurretik hartzen direnean, jabeen eraikin-eskubideak gorde egiten dira eta desjabetze batean galdu egiten dira eskubide horiek. Lursailak aurretik hartzean, erakundearen jabetzakoa ez den lurra okupatzen da; desjabetu ondoren, berriz, lur horiek erakundearenak izango dira. Bestalde, bermeak emateari dagokionez, prozedura ezartzen duen artikuluaren arabera, hain zuzen ere, 4 urtetan okupazioa egikaritzen ez bada, jabeek desjabetzea eska dezakete. Hala ere, agian ahaztu zaizu esatea desjabetzea ez dela lursailaren kalifikazioari dagokion balioaren arabera egingo, lursailaren benetako balioaren arabera baizik, hau da, Abaro hirigunea, urbanizagarria, etab. izan arren, desjabetzearen gaur egungo egoera aintzat hartuta, landa-lurraren balioaren arabera egingo litzateke, horixe baita lurraren benetako egoera. Hori dela eta, erabili dituzun arrazoiak ez dira guztiz zehatzak eta birpartzelazio bat aipatzen duen txosten bati buruz azaldu duzun arrazoibideak ez du zerikusirik lursail bat desjabetzearekin edo aurretik hartzearekin. Zuek sinatu duzuen akordioa jabeekin eta akordio hori indarrean dago. Horren iraunaldia ez da amaitu, ez baita eperik ezarri, eta akordioa hausteko, administrazio-izapide bat hasi beharko litzateke. Gainera, aipatzen duzuen izapidea bideratzeko, lehendabizi, jabeek ados egon behar dute, eta ez dira ados jartzen. Izan ere, sinatu eta ondo loturik utzi duzuen akordioa dute eta Udalak aukera gutxi ditu ezer aldatzeko, gaur egun daukaguna bezalako egoeran. Hori dela eta, ez dut onartuko niri leporatzea gai batzuk eztabaidatzen ez direla, eta batzuk gogoraraziko dizkizut. Adibidez, Orain taldearen kasuan, proposameneko bi puntu kentzeko eskatu zitzaion, proposamena onartzeko –guztiok bat geunden horretan– lehen urratsa Udalaren Araudi Organikoa aldatzea zelako. Araudi horrek xedatzen du nork har dezakeen hitza Udaleko osoko bilkuran eta nork ez, hortaz, are gehiago, bi puntu horiek geroago garatzeko asmoz, proposamenetik kentzeko eskatu zitzaion. Eztabaidatu ezin dituzuen beste akordio edo eskaera horiei dagokienez, guztioi gertatu zaigun inoiz gai bat eztabaidan jarri nahi eta ezin izatea, Udaleko osoko bilkuran jorratu ezin diren testuak baitziren, indarrean dagoen legedia betetzen ez zutelako. Hain zuzen, planteatzen duzuena ez dator bat indarrean dagoen legediarekin, Alkatetzaren eskumenetan sartzen baita. Udalbatzaren eskumenetan

la relación de una reparcelación y una ocupación anticipada,... En la reparcelación lo que se hace es ordenar unas parcelas sueltas y darles una coherencia y otra cosa diferente es hacer una ocupación anticipada, que por otro lado, no es una expropiación. En una ocupación anticipada se respetan los derechos edificatorios de los propietarios y en una expropiación, los derechos edificatorios se pierden. En una ocupación anticipada se ocupa un terreno que no es propiedad de la institución y en una expropiación, ese terreno pasa a ser propiedad de la institución que sea. Por otro lado, sobre lo garantista o no que es el artículo en el que se desarrolla cuál es el procedimiento, efectivamente, si en 4 años no se ejecuta esa ocupación, los propietarios pueden solicitar que se expropie, no obstante, quizá a Vd. se le olvide comentar que esa expropiación no se hace al valor de la calificación del terreno sino a valor real del terreno, es decir, por mucho que la zona de Abaro tenga la calificación de urbana, urbanizable etc., tal y como está hoy en día esa expropiación se haría a valor de terreno rural porque esa es la situación real del terreno, por lo tanto los argumentos que Vd. utiliza no son del todo exactos y la argumentación que utiliza sobre un informe que hace referencia a una reparcelación, no tiene nada que ver con la expropiación o una ocupación anticipada de un terreno. El convenio con los propietarios lo firmaron Vds. y es un convenio que está en vigor y que no está vencido porque ni tan siquiera establecieron fechas de vencimiento y que para romper ese acuerdo, habría que iniciar un trámite administrativo y además de eso, para utilizar el trámite que Vds. indican lo primero sería que los propietarios tendrían que esta acuerdo en hacerlo, cosa que no están, toda que están dentro de ese convenio que firmaron y dejaron muy bien atado y con po posibilidades de maniobra posterior para Ayuntamiento en caso que se diese circunstancia que hoy en día se da. Por lo ta no voy a admitir que se me acuse de no de temas y le voy a recordar algunos. Por ejem en el caso del grupo Orain, se le pidió retirar puntos de la proposición porque para aproba misma, que por otra parte estábamos todos acuerdo en hacerlo, el primer paso era modi el ROM. Este Reglamento actúa sobre q puede intervenir y quién no en un Pleno, po tanto, es más, se le pidió que lo quitase por después eso se desarrollaría. Sobre o acuerdos o peticiones que no se han po debatir, como nos ha pasado a todos cua hemos querido debatir y ha habido textos qu se han podido traer a Pleno porque no cump con la legalidad vigente y lo que Vds. plan no cumple con la legalidad vigente po invade competencias de Alcaldía. Al Plen

sartzen diren kontuak izaten dira Udaleko osoko bilkuran proposatu, eztabaidatu, bozkatu eta erabaki egiten direnak. Udalbatza ezin da Alkatetzaren eskumenetan sartu eta Alkatetza ere ezin da sartzen Udalbatzaren eskumenetan. Horixe da eman ahal dizudan erantzuna.

<u>Mozio ez erabakigarriak</u>

MOZIO EZ ERABAKIGARRIA:- EUSKO ABERTZALEAK – NACIONALISTAS VASCOS UDAL TALDE POLITIKOAK AURKEZTUTAKOA.- GAIA:- SOPELAKO BATZOKIAK JASOTAKO ERASOAK:- Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos udal talde politikoko Leire Basauri andreak mozio ez erabakigarri hau irakurri du. Honako hau dio, hitzez hitz:

"Orain dela bi aste, Sopelako Batzokiak izan zuen erasoa kontutan izanda, Sopelako Udalak honako adierazpena egin nahi du jendaurrean:

1.- Partidu Politikoei eginiko edozein eraso bidegabekoa eta onartezina da eta ordezkatzen duen herriarentzat iraina eta mespretxua da, ezbairik gabe.

2.- Sopelako Udalbatzak, demokrazia, askatasuna eta bizikidetza defendatzen du, Udalbatza honen laguntza eta konpromisoa adierazten dituelarik."

Orain udal talde politikoko Juan Ignacio del Vigo jaunak, bestalde, hauxe adierazi du: Aintzat hartzen dugu mozioa, nahiz eta, nire ustez, zabalagoa izan beharko lukeen. Ez dugu onartzea galaraziko eta botazioan abstenitzeko aukera egongo da.

Jarraian, Euskal Sozialistak udal talde politikoko María Teresa Fernández andreak hartu du hitza, hauxe adierazteko: Bat nago bi puntu horiekin eta mozio osoaren edukiarekin, eta gainera, hemen zaudetenoi gogorarazi nahi dizuet nire taldeak antzeko mozio bat aurkeztu zuela iraileko osoko bilkuran eta bi puntu onartu zirela, hauxe ziotenak:

Lehenengoa:- Larderia-egintza horiek arbuiatzea eta gaitzestea, erasoa eta irainak baino beste hizkuntzarik ezagutzen ez duten egileen tolerantziarik ezaren seinale direlako.

Bigarrena:- Erasotutako alderdi politikoei elkartasuna adieraztea eta gure konpromisoa berrestea, demokrazia eta askatasunarekiko, legeak betetzeko eta politikan bakarrik bide baketsuak erabiliz aritzeko."

que se trae a debate, discusión, votación y decisión son asuntos competentes de Pleno. El Pleno no puede invadir competencias de Alcaldía y ésta tampoco puede invadir competencias de Pleno. Esa es la respuesta que le puedo dar.

<u>Mociones no resolutivas</u>

MOCION NO RESOLUTIVA PRESENTADA POR EL GRUPO POLÍTICO MUNICIPAL EUSKO ABERTZALEAK – NACIONALISTAS VASCOS ANTE EL ATAQUE SUFRIDO EN EL BATZOKI DE SOPELA:- Por parte de Dª Leire Basauri, del grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos, se procede a la lectura de la moción no resolutiva, que es del siguiente tenor literal:

"Ante el ataque sufrido en el Batzoki de Sopela hace dos semanas, el Ayuntamiento de Sopela quiere expresar ante la opinión pública lo siguiente:

1.- Toda agresión sufrida por un partido político resulta injusta e intolerable, además de un insulto y un desprecio al Pueblo mismo que representa.

2.- La Corporación Municipal desea mostrar su total apoyo y compromiso en la defensa de la democracia, la libertad y la convivencia."

Por parte de D. Juan Ignacio Del Vigo, del grupo político municipal Orain, se indica que: Respetamos la moción aunque considero que tendría que haber sido más amplia. No vam[...] impedir su aprobación y se abstendrán e[...] votación.

Acto seguido toma la palabra Dª María Te[...] Fernández, del grupo político muni[...] Socialistas Vascos de Sopela indica[...] Comparto los dos puntos, el contenido d[...] moción en su totalidad y además qu[...] refrescar la memoria de los presentes po[...] una moción semejante presentó mi grupo e[...] pleno de Septiembre y en la que se aprob[...] dos puntos que decían:

Primero:- Rechazar y condenar estos actos [...] intimidación que son una muestra de [...] intolerancia de sus autores, que no cono[...] otro idioma que el de la agresión y el insulto.

Segundo:- Expresar su solidaridad con [...] partidos políticos atacados y reiterar [...] compromiso con la democracia, la liberta[...] cumplimiento de la Ley y el ejercicio de [...] política por vías exclusivamente pacíficas."

Jarraian, Denok Batera Sopela udal talde politikoko kidea den Jon Andoni Gerediaga jaunak hartu du hitza eta hauxe adierazi du: Bat gaude bai mozioaren bi puntuekin, baita udal talde sozialistak esandakoarekin ere.

Bukatzeko, Manuela Ruiz andreak hartu du hitza, zera esanez: Ez dugu mozio horren berri izan. Elkartasuna adierazten diegu erasoak jasan dituzten alderdi guztiei, baita partikularrei edo Sopelako biztanleei ere, halakorik balego.

Honako hauek abstenitu dira: Manuela Ruiz andrea (atxiki gabeko zinegotzia), Orain udal talde politikoko Juan Ignacio Del Vigo jauna eta Guillermo Vío jauna, Iratxe Moreno andrea, Ander Moreno jauna, Ione Aurrekoetxea andrea, Juan Mª Sánchez jauna eta Miguel A. Tapia jauna, Sopelako EHBildu udal talde politikokoak.

Udalbatzak, gehiengoz, hauxe erabaki du:

Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos Udal Talde Politikoak aurkeztutako zuzenketa onartzea.

Aztergai gehiagorik egon ez denez, bilera amaitutzat jo da arratsaldeko zortziak eta hamabostean, eta nik, idazkariak, hori ziurtatu dut.

Después toma la palabra D. Jon Andoni Gerediaga, del grupo político municipal Denok Batera Sopela indicando: Compartimos tanto los dos puntos de la moción como los aportados por el grupo municipal socialista.

Finalmente toma la palabra Dª Manuela Ruiz, indicando: Desconocíamos esta moción. Nos solidarizamos con todos los ataques a partidos e incluso si los hubiera, a particulares o vecinos de Sopela.

Con las abstenciones de Dª Manuela Ruiz (concejala no adscrita), D. Juan Ignacio Del Vigo, del grupo político municipal Orain y D. Guillermo Vío, Dª Iratxe Moreno, D. Ander Moreno, Dª Ione Aurrekoetxea, D. Juan Mª Sánchez y D. Miguel A. Tapia del grupo político municipal Sopelako EHBildu.

El Pleno, por mayoría, acuerda

Aprobar la moción no resolutiva presentada por el grupo político municipal Eusko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos.

Y no habiendo más asuntos que tratar, finaliza la sesión a las veinte horas y quince minutos, de lo que yo, la Secretaria. Certifico.